



Организация Объединенных Наций

Обзор оценок организаций системы Организации Объединенных Наций, проводимых под руководством доноров, и других просьб доноров, связанных с надзором, в контексте соглашений о финансировании и принципа единого аудита в Организации Объединенных Наций

Доклад Объединенной инспекционной группы

Доклад подготовил Хесус С. Миранда Хита

**Обзор оценок организаций системы
Организации Объединенных Наций,
проводимых под руководством доноров,
и других просьб доноров, связанных
с надзором, в контексте соглашений
о финансировании и принципа единого
аудита в Организации Объединенных
Наций**

Доклад Объединенной инспекционной группы

Доклад подготовил Хесус С. Миранда Хита



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2025

Информация об Объединенной инспекционной группе

Объединенная инспекционная группа (ОИГ) является независимым органом внешнего надзора системы Организации Объединенных Наций, учрежденным для проведения оценок и инспекций в рамках всей системы. ОИГ работает над обеспечением эффективности и прозрачности, а также над улучшением координации между подразделениями Организации Объединенных Наций.

Группа является вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи и подотчетна руководящим и директивным органам организаций, принявших статут Объединенной инспекционной группы.

Копии статута ОИГ, ее ежегодного доклада Генеральной Ассамблее и обзорных докладов доступны на сайте www.unjia.org.

Группа по обзору

Хесус С. Миранда Ита, инспектор

Элена Фигус, старший специалист по инспекции и оценке

Хва Хён Мин, младший специалист по инспекции и оценке

Бямбаа Немехджаргал, помощник по поиску информации

Консепсьон Эскобар Эрнандес, действительный профессор международного права, специальный советник по правовым вопросам

Маттиа Деллантонио, стажер

Ирен Риццуто, стажер

Содержание

	<i>Стр.</i>
Резюме основных заключений и выводов	iv
Сокращения и аббревиатуры	v
I. Введение	1
А. Цели, сфера охвата и ожидаемый результат	1
В. Подход и методология	1
II. Типы просьб доноров	2
А. Просьбы аудиторского характера	3
В. Просьбы об оценке	4
С. Просьбы, связанные с расследованиями	4
D. Просьбы относительно риска	6
Е. Просьбы о мониторинге программы	6
F. Финансовая отчетность	7
G. Общеорганизационные проверки	7
III. Воздействие просьб доноров	9
IV. Понимание потребностей доноров в повышении прозрачности и подотчетности	10
V. Юридический анализ просьб доноров	14
А. Принцип единого аудита	14
В. Привилегии и иммунитеты	17
С. Автономия и независимость международных организаций	18
D. Обязанность государств-членов оказывать помощь организациям и добросовестно сотрудничать с ними	19
VI. Заключительные соображения	20
Приложения	
I. Категории просьб доноров Объединенной инспекционной группы	22
II. Сопоставление просьб доноров	24
III. Поступления Организации Объединенных Наций в разбивке по категориям, типам плательщиков и организациям	28
IV. Источники гарантий, уже имеющиеся у доноров большинства организаций — участниц Объединенной инспекционной группы	31
V. Обзор мер, которые необходимо принять участвующим организациям по рекомендациям Объединенной инспекционной группы	33

Резюме основных заключений и выводов

В настоящем обзоре основное внимание уделяется условиям отчетности и надзора со стороны доноров в связи с добровольными взносами, которые выходят за рамки информации и гарантий, предоставляемых в стандартном порядке организациями — участницами Объединенной инспекционной группы (ОИГ). Было установлено, что соответствующие просьбы охватывают такие области, как аудит, оценка, расследования, риски, мониторинг программ, финансовая отчетность и общеорганизационные проверки.

В ходе обзора было подтверждено, что тенденция к усилению надзора доноров за добровольными взносами, уже отмеченная ОИГ в 2017 году, сохранилась. Это обусловлено новыми просьбами от существующих доноров, а также от новых и все более крупных доноров, включая международные финансовые учреждения и климатические фонды.

К категориям просьб, которые организации считают более обременительными, относятся просьбы, связанные с информацией аудиторского характера, просьбы, связанные с расследованиями, и общеорганизационные проверки.

Основные последствия получения таких просьб имеют финансовую природу, поскольку доноры покрывают расходы своих агентов, но не всегда покрывают расходы, понесенные организациями. Есть также опасения, что некоторые условия доноров могут необоснованно влиять на системы и деятельность организаций системы Организации Объединенных Наций, а также на их независимость и исключительный международный характер.

Просьбы доноров в основном обусловлены повышением уровня зависимости от добровольного финансирования, что оказывает давление на системы надзора, изначально разработанные с учетом начисляемых взносов; усилением конкуренции и контроля за фондами добровольных взносов; и ограниченными знаниями руководящих органов о содержании соглашений с донорами, принятых руководством. На сегодняшний день многочисленные многосторонние и внутренние инициативы Организации Объединенных Наций, направленные на упорядочение просьб доноров, приводят лишь к ограниченным результатам.

По итогам обзора были также выявлены некая разница в толковании нормативно-правовой базы организаций — участниц ОИГ и несоответствие между стандартными гарантиями, предоставляемыми подразделениями Организации Объединенных Наций, с одной стороны, и потребностями доноров в отчетности и надзоре, с другой стороны.

Все заинтересованы в том, чтобы система Организации Объединенных Наций была как можно более эффективной и действенной. Поэтому важно избегать ненужного дублирования просьб, чутко реагировать на потребности доноров и следить за тем, чтобы все дополнительные просьбы были финансово обеспечены теми, кто их подает, при соблюдении прав человека и основных принципов Организации Объединенных Наций.

В докладе содержится 7 официальных рекомендаций (1 адресована руководящим органам и 6 — исполнительным главам организаций — участниц ОИГ) и 12 неофициальных рекомендаций, все из которых, как ожидается, позволят повысить прозрачность и подотчетность в отношении просьб доноров, а также эффективность всего процесса.

Сокращения и аббревиатуры

БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВМО	Всемирная метеорологическая организация
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВПС	Всемирный почтовый союз
ИКАО	Международная организация гражданской авиации
ИМО	Международная морская организация
КСР	Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций
МАГАТЭ	Международное агентство по атомной энергии
МОПАН	Сеть по оценке эффективности работы многосторонних организаций
МОТ	Международная организация труда
МСЭ	Международный союз электросвязи
МТЦ	Международный торговый центр
ОИГ	Объединенная инспекционная группа
ООН-Туризм	Всемирная туристская организация
ООН-Хабитат	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
Структура «ООН-женщины»	Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин
УВКБ ООН	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара по правам человека
УКГВ	Управление по координации гуманитарных вопросов
УНП ООН	Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНОПС	Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения
ЮНЭЙДС	Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу

I. Введение

1. Настоящий обзор был включен в программу работы Объединенной инспекционной группы (ОИГ) на 2024 год. Тема обзора относится к тематической области «функции и системы подотчетности и надзора в организациях» стратегических рамок ОИГ на период 2020–2029 годов¹.
2. Данный обзор основан на двух докладах ОИГ за 2017 год, озаглавленных «Обзор инициированных донорами оценок организаций системы Организации Объединенных Наций» ([JIU/REP/2017/2](#)) и «Обзор требований в отношении представления отчетности для доноров в рамках всей системы Организации Объединенных Наций» ([JIU/REP/2017/7](#)).

A. Цели, сфера охвата и ожидаемый результат

3. **Цели.** Основные цели обзора заключаются в том, чтобы определить требования и просьбы доноров в отношении отчетности и надзора, понять их обоснование и последствия для организаций и оценить условия с учетом соответствующих принципов и положений, принимая во внимание точки зрения организаций системы Организации Объединенных Наций и доноров.
4. **Сфера охвата.** Обзор носит общесистемный характер и охватывает все 28 организаций — участниц ОИГ, а именно Секретариат Организации Объединенных Наций, его департаменты и управления, фонды и программы Организации Объединенных Наций, специализированные учреждения Организации Объединенных Наций и Международное агентство по атомной энергии.
5. **Назначение.** Цель обзора — провести анализ инициированных донорами оценок и требований к надзору, которые выходят за рамки информации и гарантий, стандартно предоставляемых организациями — участницами ОИГ всем своим донорам. Основное внимание в нем уделяется добровольным неосновным взносам.
6. **Ожидаемый результат.** Предполагается, что ожидаемыми результатами обзора являются содействие лучшему пониманию и сотрудничеству между донорами и организациями — участницами ОИГ; укрепление согласованности и координации между организациями — участницами ОИГ; и повышение уровня прозрачности и подотчетности в использовании донорских средств и, как следствие, повышение эффективности и результативности их использования. Этот обзор также предназначен для выявления передового опыта².

B. Подход и методология

7. **Методология.** Обзор был основан на результатах кабинетных исследований соответствующих документов, анкет, разосланных организациям — участникам ОИГ, полуструктурированных интервью с основными

¹ Были подготовлены два итоговых документа ОИГ: а) настоящий доклад, посвященный основным заключениям и выводам и включающий все официальные и неофициальные рекомендации, выпущенный на шести официальных языках Организации Объединенных Наций; и б) документ, содержащий более широкий правовой анализ, более подробные данные и результаты анализа, а также соответствующую дополнительную информацию, выпущенный под условным обозначением [JIU/REP/2025/3](#) [Расширенный доклад].

² Официальные и неофициальные рекомендации выделены в настоящем отчете жирным шрифтом.

заинтересованными сторонами, включая отдельных доноров, и анализе количественных данных о тенденциях финансирования.

8. **Соблюдение.** Настоящий обзор был проведен в соответствии со статутom Объединенной инспекционной группы и ее внутренними процедурами. Должное внимание уделялось обеспечению конфиденциальности заинтересованных сторон, заполнивших анкеты и/или принявших участие в беседах.

9. **Обеспечение качества.** В целях обеспечения качества в соответствии со статьей 11.2 статута ОИГ был проведен внутренний равноуровневый обзор проекта доклада для апробирования рекомендаций с учетом коллективного мнения Группы. Вслед за этим организациям — участницам ОИГ был разослан пересмотренный доклад для исправления фактических ошибок и представления замечаний, касающихся заключений, выводов и рекомендаций. В рамках этого процесса обеспечения качества донорам, с которыми проводились беседы в ходе обзора, также была предоставлена возможность ознакомиться с информацией о них. Все замечания были учтены при работе над докладом в окончательной редакции, при этом главную ответственность за содержание настоящего обзора несет исключительно его автор.

10. **Независимость.** В ходе исполнения своих профессиональных и этических обязательств Группа по обзору не подвергалась никакому внешнему влиянию, которое могло бы сказаться на ее независимости, объективности, нейтральности и профессиональной добросовестности на этапах планирования и выполнения работы и подготовки настоящего доклада.

11. **Ограничения.** Не вся информация, полученная от организаций — участниц ОИГ, соответствовала требуемым стандартам, а ответы на некоторые анкеты были получены после неоднократного продления сроков, что повлияло на своевременность и полноту обзора. Многие подписанные с донорами соглашения и инициированные донорами оценки не были представлены организациями — участницами, а полученная информация о стоимости этих дополнительных просьб также носила ограниченный характер.

12. **Список благодарностей.** Инспектор хотел бы выразить признательность всем должностным лицам организаций — участниц ОИГ и других организаций, оказавшим помощь в подготовке настоящего доклада, а также представителям правительств стран-доноров, Европейского союза, Организации экономического сотрудничества и развития, Сети по оценке эффективности работы многосторонних организаций (МОПАН) и других государственных и частных учреждений, которые с готовностью поделились своими знаниями, опытом и мнениями по предмету обзора.

II. Типы просьб доноров

13. **Категории.** Просьбы доноров могут различаться в зависимости от донора, объема финансирования, типа финансируемой деятельности и способа ее осуществления³. В результате обзора было выявлено семь сквозных категорий просьб, которые охватывают множество процессов и выходят за рамки просто просьб, носящих исключительно аудиторский характер⁴. Учитывая, что не все

³ Наибольшая сложность возникает, когда взносы доноров смешиваются со средствами, поступающими из других источников финансирования, поскольку отвечать на просьбы, связанные с отчетностью или надзором и касающиеся только взносов конкретного донора, может оказаться весьма непросто.

⁴ Примеры просьб по каждой категории см. в приложении I, а сопоставление просьб доноров и организаций — участниц ОИГ — в приложении II.

эти категории систематически обсуждаются в контексте просьб доноров о надзоре, инспектор предлагает организациям системы Организации Объединенных Наций при рассмотрении вопроса о просьбах доноров ссылаться на предлагаемую стандартную классификацию ОИГ, чтобы обеспечить учет и последовательное рассмотрение всех просьб как внутри организаций, так и между ними.

А. Просьбы аудиторского характера

14. **Описание.** В эту категорию входят просьбы о проведении ревизии, предоставлении информации или доказательств по конкретным расходам, понесенным донорами, или более широким процессам, таким как закупки, социальные и экологические гарантии и оценка соблюдения договорных условий и стандартов донора. С 2021 года наблюдается увеличение числа и уровня детальности этих просьб, что подтверждает тенденцию, уже отмеченную ОИГ в 2017 году.

15. **Доноры.** Чаще всего в этой категории упоминаются такие доноры, как Европейский союз, международные банки развития, вертикальные фонды⁵ и некоторые государства-члены, такие как Франция, Германия, Швеция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки.

16. **Доступ к документам.** Заключенные с донорами соглашения о взносах часто содержат общие положения о доступе к финансовым документам, а в некоторых из них разрешаются «проверки на месте» и «проверки расходов». Европейская счетная палата и некоторые доноры, например Соединенные Штаты, также добиваются прямого и полного доступа к финансовым документам и подтверждающим доказательствам. Финансовое и административное рамочное соглашение между Европейским союзом и Организацией Объединенных Наций⁶ позволяет Европейскому союзу при соблюдении определенных критериев и условий получать доступ к подтверждающим документам по согласованной выборке операций, проверенных сертифицированными бухгалтерами или ревизорами, назначенными Европейским союзом. Выборочные проверки обычно проводятся сотрудниками доноров, а более комплексные проверки — консультантами (нанятыми донором или самой организацией), которые обычно являются зарегистрированными штатными ревизорами. В ограниченном числе случаев эти просьбы удовлетворяются через внешних ревизоров самой организации.

17. **Финансовая ревизия.** Просьбы о проведении конкретных ревизий страновых офисов или процессов часто возникают из-за обеспокоенности доноров по поводу использования средств. Некоторые соглашения, например со Всемирным банком, позволяют внутренним ревизорам организаций — участниц ОИГ проводить такие проверки, в то время как другие требуют привлечения внешних

⁵ Вертикальные фонды — это специализированные механизмы финансирования, которые обычно ориентированы на один сектор, например здравоохранение или охрану окружающей среды, и объединяют ресурсы различных доноров. Они часто действуют независимо от традиционных многосторонних организаций.

⁶ Соглашение представляет собой общую основу, определяющую конкретные соглашения о взносах между Европейским союзом и всеми организациями — участницами ОИГ, за исключением Объединенной программы Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу, Всемирной туристской организации, Всемирного почтового союза и Всемирной организации интеллектуальной собственности. См. www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/brussels/un_fafa_consolidated_2018.pdf. См. также Регламент (Европейского союза, Евратом) 2018/1046 Европейского парламента и Совета от 18 июля 2018 года о финансовых правилах, применимых к общему бюджету Союза, ст. 129 1).

ревизоров⁷. Дополнительные расходы обычно берут на себя доноры; в некоторых случаях доноры компенсируют соответствующие расходы только в том случае, если их опасения были необоснованными.

В. Просьбы об оценке

18. **Описание.** В эту категорию входят просьбы о предоставлении информации или проведении оценок результатов и итогов деятельности, финансируемой донором. Отмечая, что в соглашениях с донорами термин «оценка» используется непоследовательно и иногда заменяется терминами «проверка» или «мониторинг», инспектор предлагает организациям системы Организации Объединенных Наций уточнить значение используемых терминов, чтобы обеспечить последовательность в понимании того, что предоставляется в стандартном порядке и что может быть предоставлено по просьбе доноров.

19. **Децентрализованные оценки.** Просьбы о проведении оценки обычно вызывают меньше споров, чем просьбы о проведении ревизии, поскольку первые часто предусматриваются в проектной документации и проводятся под ответственностью руководства, в то время как независимые управления оценки многих организаций системы Организации Объединенных Наций обеспечивают общее методологическое руководство и проверку качества.

20. **Иницируемые донорами оценки.** Были найдены примеры трехсторонних оценок, проводимых совместно организациями-донорами, правительствами стран-получателей и организациями системы Организации Объединенных Наций, а также оценок, проводимых самими донорами, хотя в последних случаях организациям — участницам ОИГ часто разрешалось участвовать в этом процессе. Вместе с тем сохраняется обеспокоенность по поводу потенциального доступа доноров к конфиденциальной информации в рамках этих процессов и риска дублирования оценок, включенных в ежегодный план оценки, осуществляемой независимыми службами оценки. **Инспектор считает, что организациям-участницам следует сделать все возможное, чтобы иницируемые донорами оценки соответствовали общепринятым этическим стандартам и принципам проведения оценок; чтобы они обеспечивали конфиденциальность и защиту данных; и чтобы они были подготовлены и проведены таким образом, чтобы дополнять, а не дублировать существующие системы оценки. Инспектор также считает, что организациям-участницам следует решить проблему отсутствия координации и связи в контексте таких оценок путем включения соответствующих положений в соглашения о финансировании.**

С. Просьбы, связанные с расследованиями

21. **Описание.** Стандартные соглашения обычно включают положения об информировании доноров о подтвержденных обвинениях. Вместе с тем все большее число доноров запрашивают информацию о предполагаемых обвинениях еще до начала расследований, а также отчеты о ходе текущих расследований. В некоторых случаях доноры даже включают в соглашения пункты, согласно

⁷ Программа развития Организации Объединенных Наций сообщила, что она удовлетворяет просьбы доноров о проведении ревизии в рамках мандата своего Управления ревизии и расследований, что является одним из примеров передовой практики. Кроме того, признается, что такие проверки могут проводиться не только самим Управлением ревизии и расследований, но и передаваться внешним структурам.

которым финансирование может быть заморожено, как только они узнают о предполагаемых обвинениях.

22. Обмен информацией. Инспектор обеспокоен тем, что некоторые доноры предлагают сотрудникам подразделений Организации Объединенных Наций, которые связаны обязательствами, носящими международный характер, и подотчетны только своим организациям-работодателям, сообщать о предполагаемых проступках по установленным донорами каналам. Такая практика может подорвать автономию и независимость нанимающих их организаций, а также обязанность государств-членов сотрудничать на добросовестной основе. Более того, лишь немногие соглашения содержат положения о взаимности, обязывающие доноров информировать организации системы Организации Объединенных Наций о подозрениях в неправомерных действиях, связанных с их средствами. **Инспектор считает, что все соглашения о финансировании должны включать такое положение о взаимности, чтобы соответствующие организации — участницы ОИГ могли принимать соответствующие меры.**

23. Соглашения между проводящими расследования подразделениями. Существующие двусторонние соглашения между проводящими расследования подразделениями крупнейших доноров и организациями-получателями способствуют обмену информацией при соблюдении конфиденциальности.

24. Расследования под руководством доноров. Доноры все чаще стремятся проводить расследования в отношении персонала Организации Объединенных Наций, партнеров-исполнителей или поставщиков или участвовать в них. Уставы большинства международных финансовых учреждений и вертикальных фондов позволяют им проводить расследования во всех финансируемых структурах, включая организации системы Организации Объединенных Наций. Это создает явную опасность подрыва независимости и самостоятельности функций внутренних подразделений Организации Объединенных Наций по проведению расследований. Инспектор хотел бы обратить внимание на потенциальный пробел, возникающий из-за отсутствия в некоторых стратегиях Организации Объединенных Наций четких положений, подтверждающих исключительный мандат внутренних подразделений организации на проведение расследований, если только дело не передается национальным властям согласно соответствующим правилам⁸.

25. Опасения. Инспектор особенно обеспокоен потенциальным воздействием связанных с расследованиями просьб на права лиц, подозреваемых в неправомерных действиях, и на защиту сотрудников, сигнализирующих о нарушениях, а также жертв и свидетелей, что подрывает доверие к процессам расследований в структурах Организации Объединенных Наций. **Инспектор настоятельно рекомендует организациям — участницам ОИГ приложить все возможные усилия, чтобы донести эти опасения до доноров, запрашивающих информацию или сведения о деятельности, которые могут поставить под угрозу надлежащую правовую процедуру и права жертв, сотрудников, сигнализирующих о нарушениях, свидетелей и подозреваемых лиц, а также ограничиваться предоставлением той информации, что может быть разрешена в рамках соответствующих официальных соглашений.**

26. Терминология. Также вызывает обеспокоенность тот факт, что во многих соглашениях речь идет не о «расследованиях», а о «проверках», «оценках» или

⁸ В своей резолюции 62/63 Генеральная Ассамблея подчеркнула необходимость принятия всех надлежащих мер для обеспечения того, чтобы преступления, совершенные должностными лицами и экспертами в командировках Организации Объединенных Наций, не оставались безнаказанными.

«других мерах оценки», которые, тем не менее, в конечном счете могут привести к настоящим расследованиям, влекущим за собой потенциальные юридические последствия. **Инспектор считает, что, независимо от терминологии, для соблюдения принципов правовой определенности и надлежащей правовой процедуры, а также для обеспечения тщательного расследования всех случаев ненадлежащего поведения необходима большая ясность в отношении информации о расследованиях, которая должна предоставляться донорам, и распределения обязанностей между сторонами.**

D. Просьбы относительно риска

27. **Описание.** Хотя доноры часто получают информацию о рисках, связанных с финансируемой ими деятельностью, они все чаще запрашивают внутренние реестры рисков, охватывающие всю организацию или департаменты, участвующие в осуществлении финансируемой деятельности, или просят подготовить новые реестры рисков по проектам, согласованные с их собственными системами и шаблонами рисков. Соединенные Штаты, например, запрашивают реестры рисков по конкретным странам в контексте повышенного риска. За такими просьбами, часто отсутствующими в юридических соглашениях, обычно следуют вопросы о мерах по смягчению рисков и управлению ими.

28. **Партнеры.** Гуманитарные организации также часто получают просьбы о предоставлении информации о рисках в отношении партнеров-исполнителей и субподрядчиков.

29. **Тенденции.** За последние три года количество просьб относительно риска увеличилось, в основном применительно к гуманитарным организациям, причем ожидается дальнейшее увеличение. Хотя тенденция, согласно которой доноры требуют индивидуального мониторинга рисков и отчетности по ним, может привести к неэффективности и перенаправлению ресурсов от осуществления на другие цели, большинство организаций оценивают нагрузку в связи с такими просьбами как среднюю.

E. Просьбы о мониторинге программы

30. **Описание.** Многие подписанные с донорами соглашения содержат подтверждение права доноров запрашивать у организаций дополнительную информацию, чтобы убедиться в достижении результатов и использовании ресурсов по назначению. Все чаще речь идет о просьбах о подготовке многочисленных отчетов о ходе работы, подробных таблиц данных, информации о партнерах и отчетов с использованием собственных показателей донора, причем доноры также проводят свои собственные тщательные мониторинговые миссии. Среди доноров, наиболее часто упоминаемых организациями — участницами ОИГ в этой категории, перечислены Европейский союз, который недавно ввел новую онлайн-систему отслеживания и отчетности о результатах, требующую от организаций системы Организации Объединенных Наций загружать на портал данные по конкретным показателям доноров⁹; международные банки развития; вертикальные фонды; и несколько государств-членов.

31. **Мониторинг третьей стороной.** Многие организации все больше обеспокоены ростом числа сторонних организаций, осуществляющих мониторинг. Без

⁹ Это дополнение к миссиям, выполняемым внешними консультантами в рамках разработанной Европейским союзом системы мониторинга, ориентированного на результат.

четкого и согласованного определения мониторинг третьей стороной рискует превратиться в универсальное средство для удовлетворения просьб, выходящих за рамки сбора данных об осуществлении. **Во избежание споров, правовой неопределенности и неэффективности, а также для обеспечения того, чтобы сторонние наблюдатели были связаны теми же обязательствами по соблюдению конфиденциальности, что и доноры, инспектор предлагает организациям — участницам ОИГ разработать и согласовать с донорами механизмы для всей деятельности по мониторингу, осуществляемой третьей стороной¹⁰.**

32. Тенденции. Наибольшая нагрузка, связанная с этой категорией просьб, приходится на организации, занимающиеся гуманитарным реагированием и вопросами здравоохранения. Уменьшения количества просьб такого типа не ожидается.

Е. Финансовая отчетность

33. Описание. Многие доноры все чаще запрашивают подробную или более регулярную финансовую отчетность, помимо тех отчетов, которые готовят организации — участницы ОИГ в качестве стандартных для всех доноров.

34. Расходы. Не все организации могут с легкостью готовить специализированные отчеты, и во многих случаях доноры не покрывают дополнительные расходы на такую отчетность.

35. Тенденции. В число доноров, которые чаще всего упоминаются организациями как подающие просьбы в этой категории, входят Европейский союз, международные банки развития, вертикальные фонды и государства-члены, такие как Австралия, Германия, Канада, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты. Большинство организаций ожидают, что в будущем количество просьб такого типа будет увеличиваться.

Г. Общеорганизационные проверки

36. Описание. В эту категорию входят просьбы доноров относительно проверки ключевых направлений политики, процедур и систем организации на соответствие установленным донорами стандартам, обычно в качестве предварительного условия для получения добровольного финансирования.

37. Воздействие. Несоответствия между существующими системами и стандартами доноров могут побудить доноров потребовать изменения политики, причем некоторые из них допускают принятие временных мер надзора до тех пор, пока не будут внедрены изменения.

38. Прозрачность. Климатические фонды, Европейский союз и МОПАН весьма прозрачны в отношении используемой методологии, в то время как банки развития и некоторые государства-члены, такие как Австралия, Германия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты, не публикуют полную методологию.

39. Частотность. Пересмотр аккредитации при климатических фондах проводится каждые пять лет, в то время как другие повторные оценки проводятся

¹⁰ Инспектор отмечает, что некоторые организации-участницы, в том числе Всемирная продовольственная программа, уже разработали для этого внутренние механизмы, которые можно было бы использовать для выполнения этой неофициальной рекомендации в рамках всей системы.

только в случае значительных изменений. Ни у одного из доноров нет специальных положений, освобождающих организации системы Организации Объединенных Наций от какой-либо из этих оценок, несмотря на то что некоторые доноры являются членами руководящих органов этих организаций.

40. **Методология.** Согласно результатам сравнительного анализа методологий, используемых Европейским союзом, климатическими фондами, Всемирным банком и МОПАН, все эти институты оценивают организации по схожим стандартам, применимым к процессам администрирования, финансов, управления проектами, разработки программ, их осуществления, мониторинга и надзора за ними. МОПАН уделяет особое внимание вопросам на уровне программ, в то время как Европейский союз концентрируется на вопросах конфиденциальности и прозрачности данных.

41. **Дублирование.** Были отмечены некоторые усилия по уменьшению масштабов дублирования при проведении общеорганизационных проверок, например, взаимное признание климатическими фондами аккредитации друг друга в качестве способа «ускорения» процесса аккредитации или проведение совместных проверок Австралией и Соединенным Королевством. Такие усилия, однако, носят ограниченный характер, и можно сделать еще больше, чтобы избежать дублирования и неэффективного использования государственных средств.

42. **Тенденции.** Со временем количество и уровень детальности таких проверок увеличились, что связано с ростом числа вертикальных фондов и банков развития, которые выступают в качестве доноров, а также с введением донорами дополнительных правил, которые должны соблюдать организации. Большинство организаций считают эти просьбы довольно обременительными, но некоторые признают и пользу, которую они могут принести организации.

43. **Система подотчетности.** Учитывая, что значительная часть информации, запрашиваемой в рамках общеорганизационных проверок и процессов аккредитации, уже должна быть включена в системы подотчетности организаций и в годовую справку о внутреннем контроле исполнительных глав, **инспектор призывает все организации — участницы ОИГ выполнить рекомендации, содержащиеся в докладе ОИГ о подотчетности¹¹, для повышения качества таких документов, что будет способствовать более эффективному обращению с такими просьбами доноров.**

44. **Доступность документов.** Было также установлено, что в большинстве организаций ключевые документы найти нелегко, поскольку они хранятся в разных местах, будь то главный сайт организации, раздел сайта ее правления или, в некоторых случаях, в защищенных паролем разделах главного сайта¹².

45. Ожидается, что следующая рекомендация позволит повысить уровень прозрачности и подотчетности, а также эффективности процессов оценки, проводимых под руководством доноров.

¹¹ JIU/REP/2023/3.

¹² На веб-сайте представителей служб внутренней ревизии организаций системы Организации Объединенных Наций размещена ссылка на все публичные доклады о внутренней ревизии учреждений системы Организации Объединенных Наций, что является одним из примеров передовой практики. См. <https://unrias.org/country-audit-overview>.

Рекомендация 1

К концу 2027 года исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций следует, при необходимости, публично размещать ссылки на свои ключевые положения и правила, а также соответствующие надзорные уставы, политику и отчеты, чтобы упростить к ним доступ и анализ со стороны соответствующих заинтересованных сторон. Кроме того, организациям системы Организации Объединенных Наций следует рассмотреть возможность создания общей веб-страницы, которая могла бы служить порталом для получения такой общедоступной информации.

46. **Существующая информация и оценки.** Было установлено, что соглашения о добровольном финансировании не содержат описания наиболее актуальной работы по обеспечению гарантий, выполняемой руководством или службами внутреннего надзора. Включение таких подробностей может потенциально помочь сократить количество просьб о предоставлении информации, касающейся общеорганизационных оценок.

47. Ожидается, что следующая рекомендация повысит эффективность переговоров по выдвигаемым донорами условиям.

Рекомендация 2

Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций следует обеспечить, чтобы к концу 2027 года все новые соглашения о финансировании включали либо описание уровня и типов гарантий, предоставляемых донорам через механизмы внутреннего надзора, управления рисками, соблюдения требований, мониторинга программ и другие соответствующие функции организации, либо ссылку на общедоступные разъяснения таких механизмов гарантий.

48. **Изменение стандартов доноров.** Также было отмечено, что организации — участницы ОИГ не всегда взаимодействуют с донорами на предмет получения актуальной информации об изменениях в их нормативной базе, касающихся отчетности и условий надзора, связанных с их финансированием. **Инспектор призывает организации — участницы ОИГ совместно внимательно следить за изменениями в требованиях доноров, открыто обсуждать с донорами потенциальные последствия этих изменений и приступать к внутренним обсуждениям на ранних этапах, чтобы не допустить перебоев в финансировании из-за несоблюдения новых требований**¹³.

III. Воздействие просьб доноров

49. **Пробелы в потенциале.** Более 50 процентов крупнейших организаций — участниц ОИГ с годовым объемом поступлений свыше 4 млрд долл. США

¹³ В настоящее время некоторые организации-участницы занимаются этим по линии своих отделений связи в столицах доноров.

назвали нагрузку в связи с воздействием условий отчетности и надзора со стороны доноров «высокой». В целом почти 60 процентов организаций — участниц ОИГ, включая многие крупнейшие организации, заявили, что не имеют достаточного потенциала для реагирования на такие просьбы.

50. Финансовые аспекты. Основное воздействие просьб доноров на организации — участницы ОИГ носит финансовый характер, поскольку доноры обычно покрывают прямые расходы своих агентов, участвующих в этих процессах, но не всегда покрывают дополнительные расходы, которые несут организации в связи с такими просьбами. **Инспектор рекомендует организациям — участницам ОИГ систематически отслеживать прямые и косвенные расходы на эти виды деятельности в качестве первого шага к обеспечению их надлежащего выявления и покрытия согласно соответствующим нормативным актам и положениям контрактов.**

51. Программные аспекты. Организации — участницы ОИГ также отметили, что продолжительность переговоров по контрактам сказывается на программной деятельности, поскольку влечет за собой отсрочку начала реализации новых проектов или срыв текущих проектов. Более того, сотрудники в итоге отвечают на просьбы доноров в приоритетном порядке, отодвигая на второй план свои текущие задачи.

52. Аспекты управления. Также нарастает обеспокоенность тем, что по мере увеличения объема добровольных взносов стандарты нескольких доноров оказывают все большее влияние на стратегические планы и системы управления организаций и рискуют подорвать ключевые принципы Организации Объединенных Наций, включая беспристрастность и конфиденциальность. Этот риск возрастает, поскольку многие члены руководящих органов не знают о дополнительных просьбах доноров, которые согласовываются с руководством.

53. Положительное влияние. Хотя выдвигаемые донорами условия иногда бывают обременительными, некоторые организации сообщают о положительном влиянии взаимодействия с донорами, например, в области экологических и социальных гарантий и стандартов конфиденциальности данных.

IV. Понимание потребностей доноров в повышении прозрачности и подотчетности

54. В результате обзора были выявлены различные причины направления донорами нынешнего количества просьб о предоставлении отчетности и осуществлении надзора.

55. Увеличение объема добровольных взносов. Система Организации Объединенных Наций все больше полагается на добровольные взносы, на которые, наряду с другими источниками финансирования, в 2023 году приходилось 80 процентов всех поступлений¹⁴. Эти взносы регулируются официальными соглашениями, которые позволяют донорам по согласованию с организацией — участницей оговаривать такие условия, как периодичность, вид и детальность отчетности, включая подробную информацию об использовании средств, что не требуется в случае начисляемых взносов, для которых стандартная отчетность и надзор уже кодифицированы в соответствующей нормативной базе

¹⁴ Подробную информацию о финансировании со стороны Организации Объединенных Наций см. в приложении III.

подразделения системы Организации Объединенных Наций¹⁵. Кроме того, большинство доноров, как правило, стремятся применять к подразделениям Организации Объединенных Наций те же условия, что и ко всем другим получателям их финансирования, обычно потому, что это требуется в соответствии с законодательством или их внутренними правилами. Кроме того, государства-члены выдвигают различные условия в зависимости от того, каким образом средства направляются организациям-участницам — напрямую или опосредованно через другие структуры, что еще больше осложняет ситуацию, поскольку накладывает дополнительное бремя на организации-получатели¹⁶.

56. Несоответствие внутренней ревизии потребностям доноров. Между функциями внутренней ревизии и ожиданиями доноров существуют значительные различия. Как отмечает Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР)¹⁷, «внутренние ревизии проводятся в соответствии с планом ревизий, основанным на выявленных факторах риска, в целях удовлетворения потребностей данной организации и ее руководящего органа». Проведение специальных ревизий по просьбе доноров выходит за рамки таких планов ревизий, основанных на выявленных факторах риска, и требует иной структуры управления, инфраструктуры и набора навыков для удовлетворения потребностей конкретных групп заинтересованных сторон»¹⁸.

57. Конкуренция за финансирование. В ходе всего обзора большинство организаций — участниц ОИГ отмечали сложные условия финансирования, в которых они работают. В 2023 году, после многих лет увеличения объема финансирования, система Организации Объединенных Наций столкнулась с его общим сокращением, причем серьезное сокращение объема финансирования, наблюдаемое на момент подготовки настоящего доклада, не сулит ничего хорошего. В условиях, когда некоторые организации системы Организации Объединенных Наций полностью полагаются на неначисленные взносы и когда нет официально согласованных правил относительно того, какие условия доноров должны или не должны приниматься (подробнее см. раздел V), проблемы с финансированием вызывают обострение конкуренции, что приводит к принятию обременительных условий в качестве способа обеспечения финансирования.

58. Контроль со стороны доноров. Увеличение числа просьб также объясняется усилением контроля со стороны доноров, о чем свидетельствует расширенная компонентная оценка Европейского союза и требование Конгресса Соединенных Штатов предоставить практически неограниченный доступ к документам Организации Объединенных Наций¹⁹, что обусловлено в основном усилением давления со стороны общества и, порой, ограниченным доверием к

¹⁵ Информацию, уже имеющуюся у доноров в большинстве организаций, см. в приложении IV.

¹⁶ Следует отметить, что в 2023 году на долю государств-членов, прямо или косвенно, приходится почти 90 процентов от общего объема финансирования системы Организации Объединенных Наций (см. приложение III, рис. III).

¹⁷ См. [A/73/320/Add.1](#) и [A/73/320/Add.1/Corr.1](#).

¹⁸ Этот пробел в системе надзора был подтвержден, например, в комментариях, представленных Всемирной продовольственной программой в ходе подготовки настоящего доклада («службы внутренней ревизии уделяют основное внимание вопросам руководства, управления рисками и внутреннего контроля на организационном уровне и не проводят финансовой ревизии конкретных проектов для отдельных доноров, поскольку такие задания не соответствуют их институциональному мандату»). Вместе с тем некоторые службы внутренней ревизии регулярно взаимодействуют с донорами в ходе ревизий на страновом уровне, в том числе путем проведения консультаций для выяснения проблем доноров.

¹⁹ United States of America, Further Consolidated Appropriations Act, 2024 (Public Law 118–47), 23 March 2024, section 7048 (h).

системам надзора Организации Объединенных Наций. Было также установлено, что некоторые доноры предпочитают собирать данные об использовании средств с помощью собственных сотрудников или консультантов, поскольку считают их методологии более надежными.

59. **Участие руководящих органов.** В соответствии с большинством финансовых положений организаций — участниц ОИГ исполнительные главы организаций могут принимать добровольные средства без согласования с руководящим или директивным органом при условии, что предложения соответствуют мандату, стратегии, политике, положениям и правилам организации и не накладывают никаких дополнительных обязательств. Вместе с тем в результате обзора были выявлены случаи, когда организации соглашались удовлетворять дополнительные требования к отчетности или надзору, не запрашивая покрытия связанных с этим дополнительных расходов. Более того, ни в одной из организаций, похоже, нет системы, с помощью которой руководящий орган информировался бы, пусть даже задним числом, о наиболее значимых условиях отчетности и надзора, выдвинутых донорами и принятых руководством.

60. Ожидается, что следующая рекомендация позволит повысить прозрачность²⁰, усилить контроль и соблюдение финансовых положений и правил организаций — участниц ОИГ²¹ и обеспечить надлежащее информирование руководящих органов об условиях, на которых руководство принимает добровольные взносы.

Рекомендация 3

Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций следует к концу 2027 года начать регулярно представлять своему соответствующему руководящему или директивному органу доклады об основных условиях отчетности, мониторинга и подотчетности в связи с добровольными неосновными взносами, а также информацию о согласованном с донорами покрытии расходов на отчетность, мониторинг и соответствующую деятельность.

61. **Многосторонние инициативы.** Как отмечала ОИГ в своих отчетах за 2017 год, большинство этих проблем не новы, а инициативы, которые уже реализовывались в то время, имели весьма ограниченное воздействие, как и некоторые из более поздних инициатив. Хотя оценки МОПАН рассматриваются в положительном свете благодаря информации, которая предоставляется в их рамках на организационном уровне, их воздействие на сокращение числа организационных проверок донорами является ограниченным. Инициатива по обеспечению добросовестного оказания гуманитарной донорской помощи не принесла значительных результатов в деле согласования просьб доноров в гуманитарном

²⁰ В своих замечаниях к обзору ОИГ требований к отчетности доноров в системе Организации Объединенных Наций ([A/73/320/Add.1](#) и [A/73/320/Add.1/Corr.1](#)) КСР сослался на признание организациями того, что «для решения проблем, порождаемых нынешними моделями и практикой финансирования и последствиями строгого целевого учета добровольных взносов и отчетности перед донорами», необходимо также «сосредоточиться на укреплении доверия и обеспечении надлежащей прозрачности».

²¹ В своем докладе о финансовых ведомостях за год, закончившийся 31 декабря 2021 года, Комиссия ревизоров установила, что 17 из 89 (19,1 процента) отобранных соглашений о предоставлении субсидий включали положения, которые не полностью соответствовали нормативно-правовой базе Организации Объединенных Наций ([A/77/5 \(Vol. I\)](#), резюме).

секторе. Международная инициатива по прозрачности помощи не привела к значительному сокращению числа просьб доноров о предоставлении специализированной финансовой отчетности, несмотря на усилия ряда организаций системы Организации Объединенных Наций по размещению своих данных на портале. «Базовая договоренность» должна была привести к согласованию и упрощению требований к отчетности и общих просьб доноров за счет изменения качества финансирования. Однако ее воздействие также было ограничено, и срок действия этой договоренности был продлен только до 2026 года. Договор о финансировании Организации Объединенных Наций, включающий обязательства государств-членов по согласованию требований к отчетности по целевым взносам и, совсем недавно, обязательство «улучшать координацию деятельности доноров и работать над сокращением числа отдельных требований в отношении освещенности, отчетности, оценки и партнерства», также оказал ограниченное воздействие.

62. Инициативы Организации Объединенных Наций. В 2023 году Комитет высокого уровня по вопросам управления призвал все подразделения Организации Объединенных Наций взаимодействовать с заинтересованными сторонами для выработки скоординированного подхода к устранению опасений доноров, связанных с ревизией и расследованиями²², и учредил рабочую группу в рамках Сети по финансовым и бюджетным вопросам для работы над этой темой²³. В апреле 2025 года²⁴ Комитет высокого уровня по вопросам управления создал механизм быстрого реагирования для выполнения условий доноров в режиме реального времени. К числу других внутренних инициатив относятся инициативы Группы по надзору за управлением доверительными фондами и представителей служб внутренней ревизии и расследований Организации Объединенных Наций. На сегодняшний день ни одна из этих инициатив не привела к подготовке ни одного документа, официально утвержденного КСР и представленного донорам. При обзоре этих инициатив было отмечено, что не всегда проводились консультации с юридическими и оценочными подразделениями организаций или другими подразделениями, участвующими в переговорах по заключению соглашений с донорами. **Инспектор предлагает привлекать к будущим инициативам системы Организации Объединенных Наций, в том числе инициативам КСР, направленным на удовлетворение просьб доноров о предоставлении информации и осуществлении надзора, все соответствующие подразделения для обеспечения учета всех точек зрения.**

63. Выполнение рекомендаций ОИГ. Было обнаружено лишь небольшое количество доказательств фактического выполнения или воздействия рекомендаций Группы, содержащихся в ее докладах 2017 года об отчетности перед донорами и обзорах, проводимых под руководством доноров. И это несмотря на то, что большинство организаций — участниц ОИГ согласились с рекомендациями и отчитались о том, что они были выполнены. Фактически только 2 рекомендации из 13, судя по всему, были выполнены большинством организаций²⁵. Инспектор считает, что, если бы рекомендации были выполнены в полном объеме, со временем можно было бы наблюдать иную тенденцию в отношении просьб доноров.

²² См. CEB/2023/3.

²³ Подробную информацию о новой рабочей группе и двух ее подгруппах см. в выводах сорокового совещания Сети по финансовым и бюджетным вопросам, состоявшегося 18 и 19 июля 2023 года (CEB/2023/HLCM/FB/9).

²⁴ См. CEB/2025/3.

²⁵ JIU/REP/2017/7, рекомендации 2 и 4.

V. Юридический анализ просьб доноров

A. Принцип единого аудита

64. **Определение.** В соответствии с финансовыми положениями и правилами организаций — участниц ОИГ, принцип единого аудита предусматривает, что внешние ревизоры организаций системы Организации Объединенных Наций «определяют исключительно по своему усмотрению, приемлемы ли полностью или частично удостоверения и представления» администрации²⁶. Вместе с тем инспектор отмечает, что организации руководствуются юридическим толкованием Управления по правовым вопросам²⁷, согласно которому любой внешний надзор, ревизия, проверка, оценка или расследование деятельности Организации Объединенных Наций или наблюдение за нею могут проводиться только надзорными органами, уполномоченными Генеральной Ассамблеей²⁸, что также отражено в резолюции 59/272 Генеральной Ассамблеи. Вместе с тем инспектор отмечает, что в резолюции Ассамблеи речь идет исключительно о внешнем надзоре за деятельностью Управления служб внутреннего надзора со стороны Комиссии ревизоров или ОИГ²⁹.

65. **Цель.** По мнению инспектора, с учетом исключительно международного характера Организации Объединенных Наций цель применения принципа единого аудита заключается в обеспечении того, чтобы ни один внутренний или внешний орган, кроме надзорного органа, назначенного Генеральной Ассамблеей для этой цели, не мог рассматривать одни и те же аспекты и проверять одни и те же счета и чтобы заключение внешних ревизоров по проверенным ведомостям было окончательным³⁰, что позволяет избежать неэффективности и путаницы, которые могут возникнуть в результате проведения нескольких оценок одних и тех же ведомостей разными ревизорами.

²⁶ Финансовые положения и правила Организации Объединенных Наций (ST/SGB/2013/4 и ST/SGB/2013/4/Amend.1), приложение, п. 2.

²⁷ Юридические заключения Управления служб руководством по толкованию для всех подразделений системы Организации Объединенных Наций. Они являются обязательными для Секретариата, фондов и программ и, как правило, используются другими учреждениями Организации Объединенных Наций в той мере, в какой они касаются их статуса.

²⁸ *Юридический ежегодник Организации Объединенных Наций, 2009 год* (издание Организации Объединенных Наций, 2010 год), гл. VI, разд. A.1 а), п. 4; *Юридический ежегодник Организации Объединенных Наций, 2011 год* (издание Организации Объединенных Наций, 2012 год), гл. VI, разд. A.2 d); *Юридический ежегодник Организации Объединенных Наций, 2013 год* (издание Организации Объединенных Наций, 2014 год), гл. VI, разд. A.2 g).

²⁹ Важно отметить конкретный смысл цитируемой резолюции Генеральной Ассамблеи, которая касается исключительно надзора за деятельностью Управления служб внутреннего надзора. Игнорирование этого нюанса может привести к непреднамеренным последствиям, в связи с чем другие внешние общеорганизационные оценки, такие как оценки, проводимые МОПАН, Европейским союзом, Соединенным Королевством, вертикальными фондами и международными финансовыми учреждениями, также должны считаться неприемлемыми. Такой вывод не соответствует сложившейся практике.

³⁰ Стандартная формулировка заключения ревизора по финансовым ведомостям выглядит следующим образом: «Мы считаем, что прилагаемые финансовые ведомости во всех существенных отношениях достоверно отражают финансовое положение [...] в связи с [...] деятельностью по состоянию на [...], а также [...] финансовые результаты и движение [...] денежных средств за год, закончившийся указанной датой, в соответствии с Международными стандартами учета в государственном секторе». См., например, A/79/5 (Vol. I), гл. I.

66. **Сфера охвата.** Хотя принцип единого аудита применяется к деятельности внешних ревизоров, он не обязательно распространяется на конкретные гранты, программы или проекты, финансируемые донорами, если они прямо не включены в сферу охвата ревизии. Поскольку ни одно аудиторское задание не может быть исчерпывающим в отношении количества операций, подлежащих проверке, когда речь идет о больших группах населения, для определения конкретных операций, подлежащих проверке, используется выборка. Практическим следствием этого является то, что ревизор не может гарантировать, что конкретные операции, осуществляемые при реализации проекта или гранта, будут включены в число статей, отобранных для ревизии всех годовых финансовых ведомостей организации. Поэтому невозможно дать конкретную гарантию того, что задействованные средства удовлетворяют все потребности доноров.

67. **Назначение.** Инспектор отмечает, что принцип единого аудита Организации Объединенных Наций ориентирован на то, кто может проводить ревизию, а не на сферу охвата такой ревизии. Напротив, в некоторых национальных и региональных версиях принципа отражена другая точка зрения. Например, согласно Закону Конгресса Соединенных Штатов о поправках к Закону о едином аудите³¹, «единый аудит» — это аудит, который, помимо общей финансовой отчетности организации-получателя, включает конкретную отчетность по федеральным грантам, предоставленным организации, а также дает гарантии соблюдения действующих законов, нормативных актов и договоров о финансировании. Кроме того, вся отчетность по проектам, финансируемым Европейским союзом и реализуемым в странах-членах, подлежит специальной проверке независимым ревизионным органом. Оба примера показывают, что одной лишь ревизии общей финансовой отчетности организации-получателя может быть недостаточно для удовлетворения требований некоторых доноров по обеспечению гарантий, как это определено их собственными нормами или политикой³².

68. **Внутренняя ревизия.** Внутренняя ревизия в первую очередь обеспечивает гарантии и консультации для исполнительного руководства и руководящих органов, а не для внешних сторон, таких как общественность или доноры. Такая направленность объясняет, почему планы работы по внутренней ревизии основываются на оценке организационных рисков, а не на потребностях доноров в надзоре³³, и почему почти половина организаций — участниц ОИГ не размещают доклады о внутренней ревизии в открытом доступе. Вместе с тем это не означает, что внутренняя ревизия не может предоставлять гарантии внешним

³¹ United States, Single Audit Act Amendments of 1996 (Public Law 104–156), 5 July 1996.

³² В соответствии с положением 12a.2 Финансового и административного рамочного соглашения между Европейским союзом и Организацией Объединенных Наций с поправками, внесенными в 2018 году, организации системы Организации Объединенных Наций признали необходимость того, чтобы Европейская комиссия отчитывалась перед компетентными органами Европейского союза о том, что взносы Европейского союза были использованы по назначению и в соответствии с правовым принципом Европейского союза о рациональном финансовом управлении. Это же положение отражает решимость Комиссии в полной мере использовать перекрестную ревизию, проводимую в рамках Организации Объединенных Наций в тех случаях, «когда вышеупомянутые системы внушают достаточную уверенность». В соответствии с положением 12a.3 Организация Объединенных Наций также признала, что Комиссия и другие компетентные органы Европейского союза могут проводить, в том числе на месте, проверки деятельности, финансируемой Европейским союзом, запрашивать всю соответствующую финансовую информацию и проверять исходные документы.

³³ Тем не менее некоторые организации, такие как Программа развития Организации Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, обращаются к ключевым заинтересованным сторонам и донорам за информацией для подготовки своих планов ревизии.

сторонам, если соблюдены некоторые предварительные условия, среди которых доверие имеет первостепенное значение.

69. Целевой фонд. В этой связи несколько крупных доноров, с которыми были проведены беседы, указали на то, что они не всегда доверяют службам внутреннего надзора некоторых организаций системы Организации Объединенных Наций, главным образом из-за их предполагаемой ограниченной независимости, нехватки ресурсов и неотзывчивости в ответ на их потребности, и привели это в качестве причины для запросов дополнительной информации аудиторского характера и заказа аудиторских мероприятий у сторонних поставщиков. Это происходит несмотря на то, что многие доноры являются членами директивных или руководящих органов этих организаций.

70. Независимость и потенциал ревизии. Инспектор считает, что, если бы служба внутренней ревизии была полностью независима от руководства и имела возможность проводить все необходимые проверки, включая согласованные в договоре ревизии, тесты и проверки (своими силами или под своим контролем), то можно было бы утверждать, что все эти виды деятельности, за исключением ревизии финансовых ведомостей и других проверок, которые, возможно, будут проводиться внешними ревизорами, должны осуществляться исключительно собственными силами. Из этого следует, что никакие аудиторские данные не должны предоставляться донорам для проведения собственных ревизий, проверок расходов или тестов. В этой связи основное внимание должно быть уделено обеспечению наличия и эффективного соблюдения этих условий, чтобы у доноров не было стимула стремиться заменить механизмы внутреннего надзора своими собственными механизмами, что может подорвать независимость и исключительный международный характер организаций — участниц³⁴.

71. Нехватка взаимопонимания. Инспектор обеспокоен тем, что сотрудничеству между некоторыми организациями системы Организации Объединенных Наций и некоторыми донорами препятствует отсутствие взаимного понимания их соответствующих ролей, структур и потребностей. Это происходит несмотря на то, что большинство крупных доноров также являются членами руководящих или директивных органов организаций-получателей. Такое непонимание иногда объясняется спорами относительно правовых принципов, а не логикой процессов, необходимостью учитывать целесообразность и оперативность существующих механизмов внутреннего надзора или принципы эффективности и подотчетности в использовании государственных средств.

72. Расстановка приоритетов. Даже если службы внутренней ревизии отвечают требованиям доноров в отношении независимости и компетентности, их способность проводить необходимые ревизии остается проблематичной. Из-за нехватки ресурсов в ходе внутренних ревизий предпочтение отдается другим областям с высокими рисками, а не приоритетам доноров, что на практике приводит к тому, что доклады о внутренней ревизии, напрямую связанные с грантами одного донора, становятся исключением, в связи с чем доноры вынуждены искать дополнительные гарантии, либо запрашивая информацию или доказательства, либо проводя аудиторские мероприятия самостоятельно. **Инспектор считает, что службам внутренней ревизии организаций — участниц ОИГ следует, насколько это возможно и без ущерба для их независимости, учитывать приоритеты доноров при составлении планов работы по ревизии и, соответственно, удовлетворять просьбы доноров при условии, что они**

³⁴ Согласно международному праву, ни один внешний субъект не имеет в теории права осуществлять надзор за организациями системы Организации Объединенных Наций.

включены в соглашения о финансировании и доноры полностью покрывают их стоимость.

73. **Расходы в связи с просьбами.** В просьбах о проведении специальных ревизий также должны учитываться финансовые последствия, поскольку расходы должны покрываться просителем, если только это не санкционируется напрямую соответствующими нормативными актами. Использование других средств рискует расцениваться как случай финансовой недобросовестности и может привести к перекрестному субсидированию со стороны доноров.

74. Ожидается, что выполнение следующей рекомендации позволит усилить контроль и соблюдать финансовые положения и правила каждой организации — участницы ОИГ.

Рекомендация 4

Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций следует обеспечить, чтобы к концу 2026 года внутренние руководящие принципы ведения переговоров о добровольных взносах включали, где это применимо и согласно соответствующим финансовым положениям и правилам, требование о получении предварительного разрешения от соответствующего органа, структуры или инстанции на любые исключения из полного возмещения расходов, связанных с отчетностью перед донорами и надзором с их стороны.

В. Привилегии и иммунитеты

75. **Определение.** Привилегии и иммунитеты представляют собой одну из правовых основ обеспечения автономии и независимости международных организаций и, следовательно, гарантии того, что их правосубъектность является реальной и эффективной. Поэтому некоторые организации — участницы ОИГ ссылались на них как на правовую основу для отказа донорам в участии в надзорных процессах или в доступе к документам и архивам Организации Объединенных Наций.

76. **Применимость.** Соблюдение привилегий и иммунитетов является юридическим обязательством государств — участников Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций 1946 года и Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, государств, заключивших Соглашение по вопросу о месторасположении Центральных учреждений, и государств, международных организаций или других организаций, заключивших другие соглашения, содержащие конкретные правила признания привилегий и иммунитетов. Эти государства в соответствии со своими международными обязательствами должны обеспечить в пределах их юрисдикции уважение со стороны доноров, не являющихся участниками конвенций, привилегий и иммунитетов организаций — участников ОИГ. Это подразумевает, что такие привилегии и иммунитеты распространяются на всех доноров вне зависимости от их характера или статуса в соответствии с конвенциями.

77. **Неприкосновенность архивов.** Особый интерес для настоящего обзора представляет принцип неприкосновенности архивов, поскольку, по мнению некоторых опрошенных, некоторые просьбы доноров могут идти с ним вразрез. Согласно международному праву, сфера применения такого принципа

неприкосновенности не допускает насильственного и несанкционированного доступа к помещениям, документам и архивам организаций, что подразумевает, что принцип неприкосновенности не нарушается, когда доступ предоставляется с предварительного разрешения организации. Иными словами, принцип неприкосновенности архивов не запрещает и не препятствует тому, чтобы конкретные просьбы доноров добровольно принимались организациями — участницами ОИГ.

78. Доступ к документам. Если организации-участницы решают отвергнуть условия доноров, поскольку считают их нарушающими их независимость и автономию, рекомендуется основывать свою позицию на этих принципах, которые являются фундаментальными и непреложными ценностями, которые они обязаны соблюдать и от которых нельзя отказаться на законных основаниях.

С. Автономия и независимость международных организаций

79. Сфера охвата. В соответствии с принципами автономии и независимости Организации Объединенных Наций, изложенными в статьях 100 и 104 Устава Организации Объединенных Наций, организации — участницы ОИГ могут автономно принимать свои внутренние правила, инструкции и административные процедуры, включая те, которые связаны с внутренним контролем и надзором.

80. Влияние государств-членов. Принцип автономии и независимости подразумевает прямое признание права и обязанности административных органов и агентов организаций — участниц ОИГ выполнять свои обязательства, не запрашивая и не получая указаний ни от какого правительства, косвенное признание права организации определять внутренние процедуры, необходимые для выполнения своего мандата и достижения своих целей, и вытекающее из этого обязательство государств-членов не пытаться оказывать влияние на организацию, кроме как через свою роль в качестве членов ее руководящих органов.

81. Условия, выдвигаемые государствами, не являющимися членами. Инспектор считает, что разрешение донорам, не являющимся членами, обуславливать свои добровольные взносы доступом к документам или архивам или требовать участия или проведения мероприятий, направленных на мониторинг или проверку надлежащего использования их взносов, может быть приемлемым при условии, что не будут нарушены правовые нормы, применимые к организациям-участницам, включая их автономию и независимость и их привилегии и иммунитеты, а также принцип единого аудита.

82. Просьбы, связанные с расследованиями. Напротив, просьбы о предоставлении подробной информации о ненадлежащем поведении агентов организаций или партнеров-исполнителей могут противоречить принципам независимости и автономии организаций. Такие просьбы могут также повлиять на их привилегии и иммунитеты и потенциально повлечь за собой нарушения прав человека и основных свобод бенефициаров, свидетелей, сотрудников, сигнализирующих о нарушениях, и лиц, находящихся под следствием. Более того, они могут подорвать надлежащую правовую процедуру и поставить под угрозу сохранность доказательств. Кроме того, в зависимости от характера просьбы может быть поставлена под угрозу или подорвана целостность системы расследований и дисциплинарной системы организации.

83. Раскрытие информации о расследованиях. С учетом рисков, с которыми сталкиваются организации — участники ОИГ в связи с просьбами, касающимися расследований, и необходимости соблюдения соответствующих правил каждой организации, инспектор считает, что без ущерба для раздела 21 статьи V

Конвенции 1946 года или резолюции 62/63 Генеральной Ассамблеи принятие любых просьб, выходящих за рамки анонимной, общей или статистической информации, и особенно принятие любого рода вмешательства донора в разбирательства в органах Организации Объединенных Наций не может считаться совместимым с принципом независимости и автономии организаций.

84. Ожидается, что следующая рекомендация позволит усилить контроль и соблюдение требований при проведении переговоров с донорами.

Рекомендация 5

Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций следует обеспечить, чтобы к концу 2027 года во внутренней политике четко определялось, какая следственная информация может быть раскрыта донорам или их следователям, включая ограничения на передачу конфиденциальной или защищаемой информации, такой как данные, затрагивающие частную жизнь, защиту свидетелей и сотрудников, сигнализирующих о нарушениях, или презумпцию невиновности.

85. **Информация о частных лицах.** Направление запросов информации о получателях контрактов может также негативно сказаться на независимости и самостоятельности организаций, а также на их обязанности применять соответствующие правила закупок. Кроме того, такие запросы могут противоречить юридическим или договорным обязательствам по сохранению конфиденциальности личной информации.

D. Обязанность государств-членов оказывать помощь организациям и добросовестно сотрудничать с ними

86. **Устав Организации Объединенных Наций.** В соответствии со статьей 2 Устава государства-члены обязаны оказывать помощь организациям системы Организации Объединенных Наций и добросовестно сотрудничать с ними. Условия, выдвигаемые государствами-членами при добровольном финансировании, могут противоречить этому обязательству, если их целью является необоснованное влияние, в частности, на разработку или реализацию проектов. Вместе с тем условия, допускающие участие доноров в процессах надзора, могут быть приемлемыми при условии, что они не ставят под угрозу независимость и целостность служб внутреннего надзора и соответствуют обязанности государств-членов добросовестно сотрудничать, а также общим правовым основам структур Организации Объединенных Наций.

87. **Юридическая экспертиза.** Неопределенность относительно правовой базы, на основе которой ведутся переговоры о добровольных взносах, не помогает организациям системы Организации Объединенных Наций и, напротив, обуславливает затяжной и трудоемкий процесс переговоров об условиях, которые могут противоречить обязанности государств-членов оказывать помощь организациям и добросовестно сотрудничать с ними.

88. Ожидается, что следующая рекомендация позволит усилить контроль и соблюдение требований в ходе всего процесса добровольного финансирования.

Рекомендация 6

Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций следует к концу 2027 года обеспечить, чтобы в новых соглашениях о финансировании была отражена обязанность государств-членов добросовестно сотрудничать с организацией, в том числе уважать ее независимость и воздерживаться от оказания ненадлежащего влияния. Для этого проекты соглашений должны быть рассмотрены юридическим отделом, особенно если они содержат новые или нестандартные формулировки или если переговоры отличаются особенно сложным характером.

VI. Заключительные соображения

89. **Вывод.** В переговорах с донорами следует руководствоваться интересами организаций в рамках, установленных применимой нормативно-правовой базой и общей необходимостью обеспечения эффективности, результативности, прозрачности и подотчетности при использовании средств, предоставляемых донорами. В этом контексте донорам следует должным образом изучить стандартные механизмы гарантий, утвержденные руководящими органами. Кроме того, следует тщательно проанализировать необходимость и стоимость дополнения этих стандартных механизмов другими специальными требованиями к отчетности и надзору³⁵. Такие дополнительные требования никогда не должны навязываться донорами в одностороннем порядке; скорее, они должны быть результатом взаимных договоренностей и разрабатываться при полном соблюдении правовых рамок организаций системы Организации Объединенных Наций. Организации-участницы сохраняют за собой полную свободу действий по отклонению любых требований доноров, которые они считают обременительными, не соответствующими их интересам или несовместимыми с применимой правовой базой, включая принципы и положения Устава Организации Объединенных Наций.

90. Ожидается, что следующая рекомендация позволит усилить контроль и соблюдение требований в ходе всего процесса добровольного финансирования.

Рекомендация 7

Руководящим и директивным органам участвующих организаций рекомендуется подтвердить, что переговоры с донорами должны проводиться с учетом интересов организаций, в рамках действующей нормативно-правовой базы и всеобъемлющих принципов эффективности, результативности, прозрачности и подотчетности в использовании предоставленных донорами средств. Им также предлагается призвать всех доноров: а) полностью уважать автономию и независимость международных организаций, а также их привилегии и иммунитеты; б) воздерживаться от оказания ненадлежащего влияния путем навязывания

³⁵ Хорошим примером предлагаемого скоординированного подхода является согласованный подход к переводу денежных средств, в рамках которого все организации системы Организации Объединенных Наций договорились о проведении только одной проверки для каждого партнера, получающего финансирование Организации Объединенных Наций, по одной и той же методологии. См. www.unicef.org/ecuador/media/7516/file.

условий надзора или отчетности, которые несовместимы с принципами организационной автономии и независимости или которые могут поставить под угрозу целостность, эффективность, объективность и независимость механизмов внутреннего надзора; с) уделять должное внимание стандартным механизмам гарантий, утвержденным руководящими или директивными органами; и d) тщательно оценивать необходимость и стоимость введения дополнительных и специальных требований к отчетности и надзору.

Приложение I

Категории просьб доноров Объединенной инспекционной группы

Категория	Описание
Вид ревизии	Копии существующих докладов о ревизии, не представленные в открытом доступе Информация о финансовых операциях, включая специальные подтверждающие документы Подтверждающие документы для установленной выборки сделок Просьба о проведении финансовой ревизии расходов, отнесенных на счет гранта Обзор конкретных процессов
Оценка	Копии докладов о ревизии, не представленные в открытом доступе Участие в оценках, согласованных и проводимых организацией Просьба о проведении конкретной оценки организацией Иницилируемые донорами оценки
Просьбы, связанные с расследованиями	Информация относительно сообщений о проступках Информация о текущих расследованиях, проводимых соответствующими подразделениями организации Просьба об участии в расследовании Информация о завершенных расследованиях Право на проведение собственного расследования под руководством донора
Риск	Копии существующего реестра рисков или эквивалентного документа Подготовка реестра рисков по определенному шаблону Детальный анализ специфических рисков
Мониторинг программы	Посещение объектов донором или его агентами, в том числе в рамках совместных миссий по мониторингу Дополнительная информация или документы о реализации программы или проекта Более частая или специальная отчетность о реализации программы или проекта Отчетность с использованием донорских показателей Контроль за проведением итоговых совещаний Назначение сторонних наблюдателей

<i>Категория</i>	<i>Описание</i>
Финансовая отчетность	Более подробная отчетность
	Более частая отчетность
	Отчетность по шаблону донора, включая собственные категории затрат, другую валюту или другой финансовый год
	Прогнозируемые расходы
Общеорганизационные проверки	Анализ всех ключевых процессов на предмет соответствия минимальным требованиям донора, что приводит к официальной или неофициальной аккредитации для получения финансирования
	Анализ всех ключевых процессов и их сопоставление с минимальными стандартами, установленными группой доноров

Источник: анализ, проведенный ОИГ.

Приложение II

Сопоставление просьб доноров

Таблица 1

Виды полученных просьб в разбивке по категориям и организациям

Организации — участницы ОИГ		Общее количество ответов «да» (не более 7)	Вид ревизии	Оценка	Просьбы, связанные с расследованиями	Информация о рисках	Мониторинг программы	Финансовая отчетность	Общеорганизационный обзор ^a
1	ФАО	4	Да	—	Да	—	Да	—	Да
2	МАГАТЭ	2	Да	—	—	—	—	—	Да
3	ИКАО	2	Да	—	—	—	—	Да	—
4	МОТ	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
5	ИМО	1	—	—	—	—	—	—	Да
6	МТЦ	1	—	Да	Да	—	—	—	—
7	МСЭ	5	Да	Да	—	—	Да	Да	Да
8	Секретариат Организации Объединенных Наций	д/н							
	УКГВ	5	Да	—	Да	Да	Да		Да
	УВКПЧ	5	Да	Да	—	—	Да	Да	Да
9	ЮНЭЙДС	5	—	Да	Да	Да	Да	—	Да
10	ЮНКТАД	4	Да	Да	—	—	—	Да	Да
11	ПРООН	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
12	ЮНЕП	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
13	ЮНЕСКО	6	Да	Да	Да	Да	—	Да	Да
14	ЮНФПА	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
15	ООН-Хабитат	4	Да	—	Да	Да	—	—	Да
16	УВКБ ООН	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
17	ЮНИСЕФ	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
18	ЮНИДО	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
19	УНП ООН	6	—	Да	Да	Да	Да	Да	Да
20	ЮНОПС	4	Да	—	Да	Да	—	—	Да
21	БАПОР	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
22	ООН-Туризм	0	—	—	—	—	—	—	—
23	Структура «ООН-женщины»	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да

Организации — участницы ОИГ		Общее количество от- ветов «да» (не более 7)	Вид ревизии	Оценка	Просьбы, связанные с расследованиями	Информация о рисках	Мониторинг программы	Финансовая отчетность	Общеорганиза- ционный обзор ^a
24	ВПС	0	—	—	—	—	—	—	—
25	ВПП	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
26	ВОЗ	5	Да	—	Да	Да	Да	—	Да
27	ВОИС	3	Да	—	Да	—	—	Да	—
28	ВМО	6	Да	Да	—	Да	Да	Да	Да
Общее количество организаций, получив- ших просьбы в данной категории			23	18	20	18	18	18	24
Процент организаций, получающих запросы в данной категории ^b			77	60	67	60	60	60	80

Источник: ответы организаций — участниц ОИГ на вопросы анкеты ОИГ.

Сокращение: д/н — данных нет.

^a В эту категорию также входят просьбы об аккредитации.

^b Процентная доля рассчитывается на основе общего числа организаций — участниц ОИГ плюс УКТВ и УВКПЧ, каждая из которых заполнила свою собственную анкету.

Таблица 2

Виды направленных просьб в разбивке по категориям и донорам

Донор	Общее количество от- ветов «да» (не более 7)	Вид ревизии	Оценка	Просьбы, связанные с расследованиями	Информация о рисках	Финансовая информация	Мониторинг программы	Общеорганиза- ционный обзор ^a
10 крупнейших государственных доноров, 2023 год								
1 Соединенные Штаты Америки	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
2 Германия	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
3 Япония	3	–	–	Да	–	Да	–	Да
4 Китай	4	Да	Да	–	–	Да	Да	–
5 Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
6 Нидерланды (Королевство)	5	Да	Да	Да	–	Да	Да	–
7 Канада	5	–	Да	Да	Да	Да	Да	–
8 Франция	3	Да	–	Да	–	–	Да	–
9 Норвегия	5	Да	Да	Да	–	Да	Да	–
10 Швеция	6	–	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Итого, 10 крупнейших государственных доноров		7	8	9	5	9	9	5
Другие государственные доноры, в алфавитном порядке, 2023 год^b								
11 Австралия	6	–	Да	Да	Да	Да	Да	Да
12 Австрия	3	–	–	Да	–	Да	Да	–
13 Бельгия	2	–	–	Да	–	Да	–	–
14 Бразилия	2	Да	–	–	–	Да	–	–
15 Колумбия	1	–	–	Да	–	–	–	–
16 Дания	3	–	Да	Да	–	Да	–	–
17 Финляндия	5	Да	–	Да	Да	–	Да	Да
18 Индия	1	–	–	–	–	Да	–	–
19 Ирландия	2	–	–	–	–	Да	Да	–
20 Италия	3	–	–	Да	–	Да	Да	–
21 Люксембург	3	–	Да	Да	–	–	Да	–
22 Новая Зеландия	1	–	–	Да	–	–	–	–
23 Португалия	1	–	–	Да	–	–	–	–
24 Катар	1	–	–	–	–	Да	–	–

Донор	Общее количество ответов «да» (не более 7)	Вид ревизии	Оценка	Просьбы, связанные с расследованиями	Информация о рисках	Финансовая информация	Мониторинг программы	Общеорганизационный обзор ^a
25 Республика Корея	4	–	Да	–	–	Да	Да	Да
26 Саудовская Аравия	6	Да ^c	Да	–	Да	Да	Да	Да ^c
27 Испания	1	–	–	Да	–	–	–	–
28 Швейцария	5	–	Да	Да	–	Да	Да	Да
10 крупнейших негосударственных доноров, 2023 год^d								
29 Европейский союз	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
30 Всемирный банк	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
31 Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией	6	Да	Да	Да	–	Да	Да	Да
32 Альянс по вакцинам GAVI	2	Да	–	–	–	Да	–	–
33 Глобальный экологический фонд	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
34 Фонд Гейтсов	5	Да	–	Да	–	Да	Да	Да
35 Азиатский банк развития	5	–	–	Да	Да	Да	Да	Да
Итого, 10 крупнейших негосударственных доноров		6	4	6	4	7	6	2
Другие негосударственные доноры, в алфавитном порядке, 2023 год^e								
36 Адаптационный фонд	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
37 Африканский банк развития	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
38 Европейский инвестиционный банк	3	Да	–	Да	–	–	–	Да
39 Зеленый климатический фонд	7	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
40 Межамериканский банк развития	3	Да	–	Да	–	–	–	Да
41 Фонд Рокфеллера	3	–	Да	–	–	–	Да	Да

Источник: ответы организаций — участниц ОИГ на вопросы анкеты ОИГ.

^a В эту категорию также входят просьбы об аккредитации.

^b В эту группу входят государства-члены, упомянутые хотя бы одной организацией — участницей ОИГ.

^c На основании информации, полученной от донора.

^d Без учета средств Управления целевых фондов с участием многих партнеров, УКГВ и частного сектора.

^e В эту группу входят неправительственные доноры, упомянутые более чем тремя организациями — участницами ОИГ.

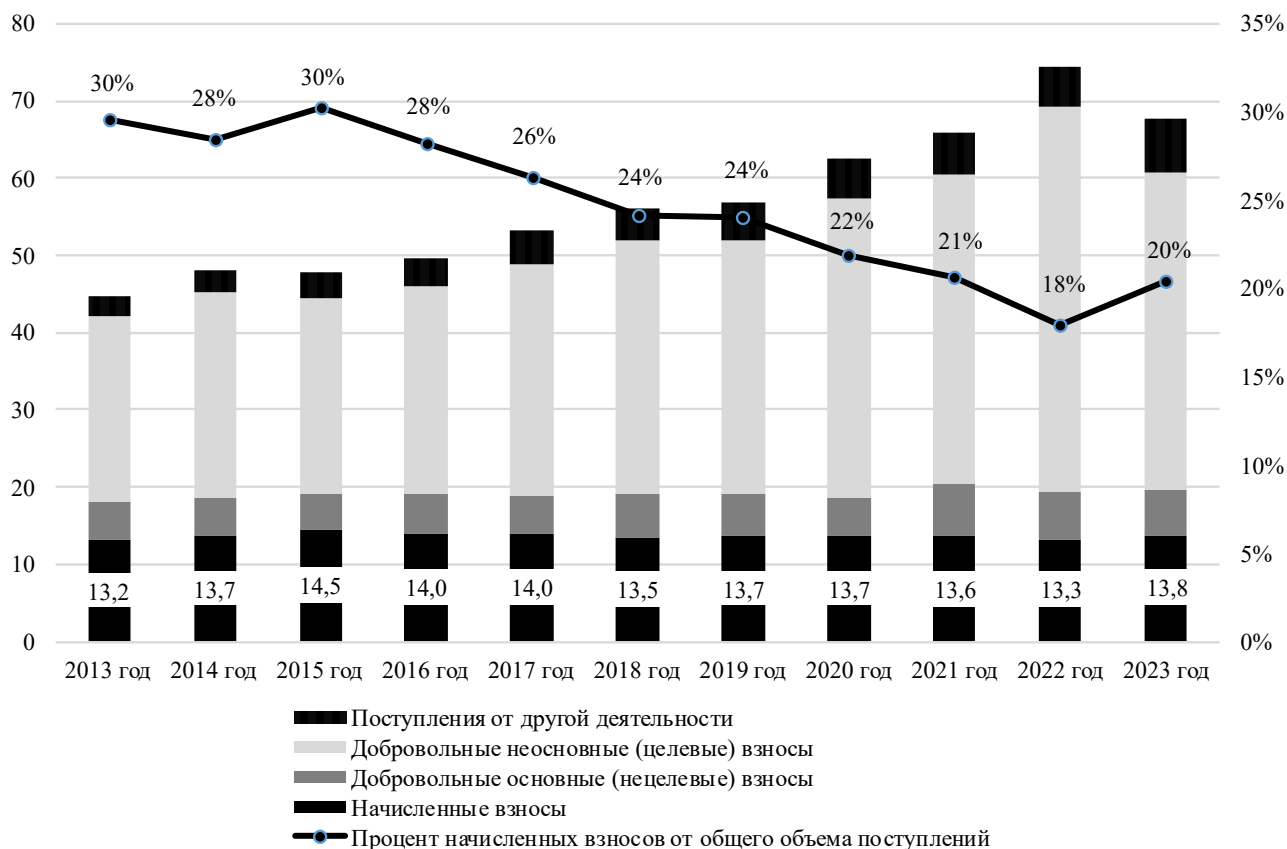
Приложение III

Поступления Организации Объединенных Наций в разбивке по категориям, типам плательщиков и организациям

Рисунок I

Поступления систем Организации Объединенных Наций в разбивке по категориям, 2013–2023 годы

(В млрд долл. США; в процентах)



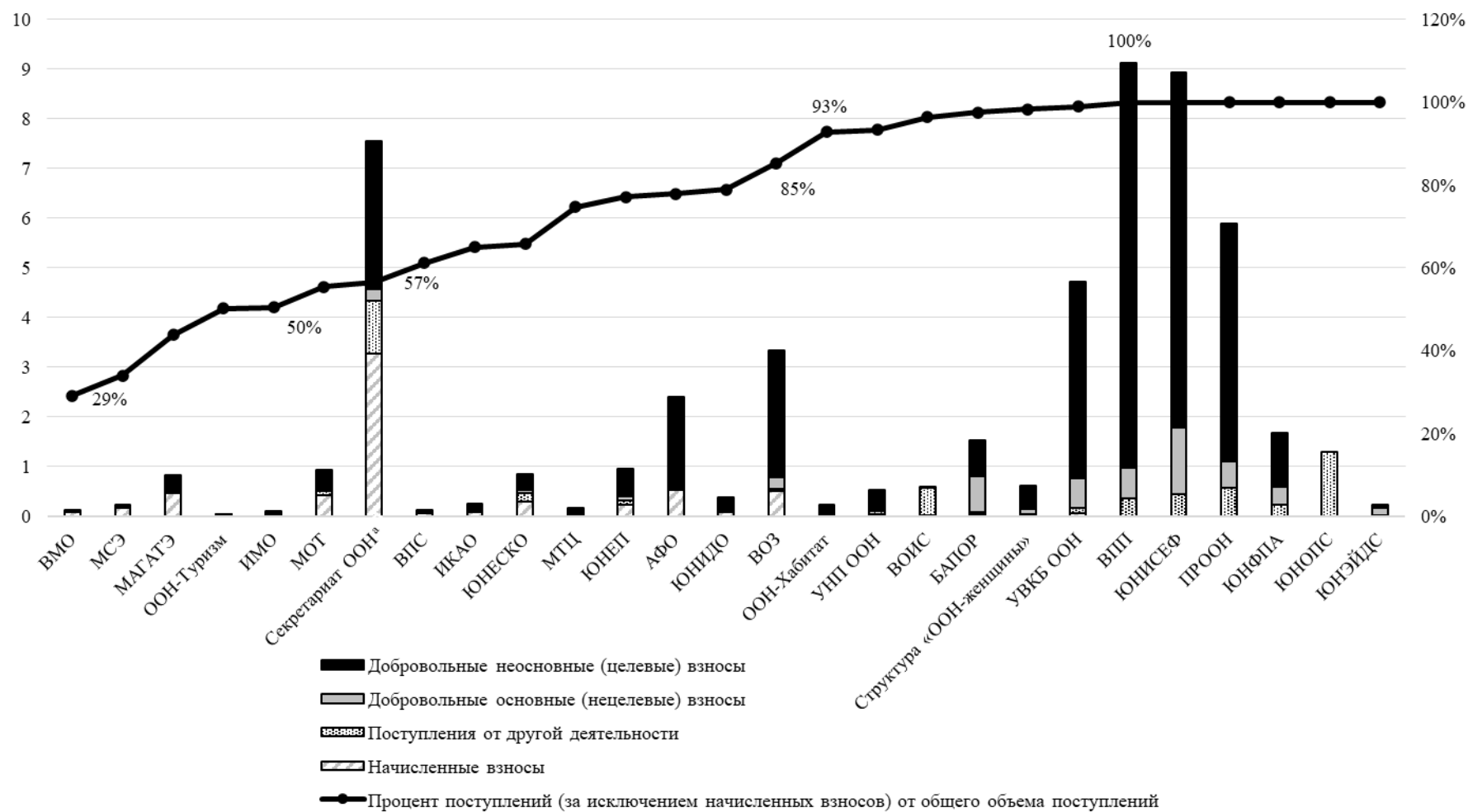
Источник: анализ ОИГ на основе данных КСР, доступных на сайте <https://unsceb.org/fs-revenue>.

Примечание: все определения категорий взносов взяты из КСР, «Стандарты данных для общесистемной отчетности Организации Объединенных Наций о финансовых данных», март 2024 года.

Рисунок II

Источники поступлений организаций — участниц Объединенной инспекционной группы, 2023 год

(В млрд долл. США; в процентах)

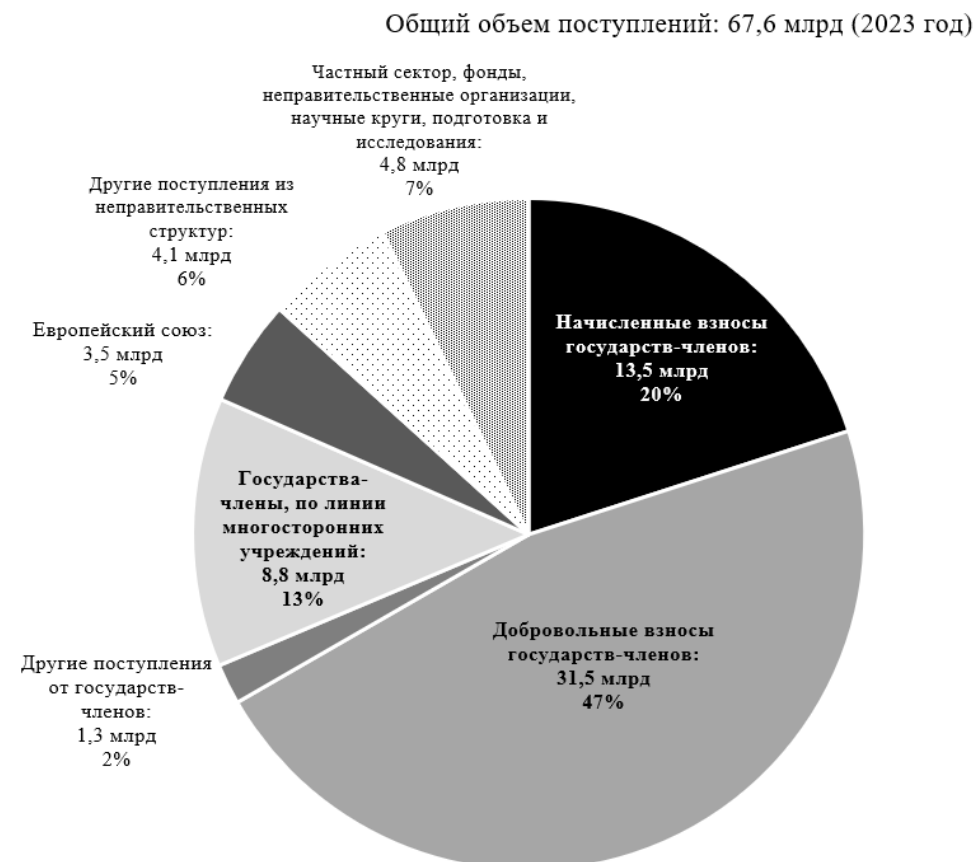


Источник: А/79/494, таблица 2; годовые отчеты УКГВ и ЮНКТАД за 2023 год; и сайт УВКПЧ.

^a За исключением операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

Рисунок III
**Поступления Организации Объединенных Наций в разбивке по типам
 плательщиков, 2023 год**

(В долл. США; в процентах)



Источник: анализ ОИГ на основе данных КСР, доступных на сайте <https://unsceb.org/fs-revenue>.

Приложение IV

Источники гарантий, уже имеющиеся у доноров большинства организаций — участниц Объединенной инспекционной группы

Тема и автор	Гарантии, доступные донорам	Сфера охвата
Система управления, рисков и внутреннего контроля		
Управление	Система подотчетности	Уровень подразделения
	Годовая справка о внутреннем контроле исполнительного главы	Уровень подразделения
	Годовой доклад исполнительного главы	Уровень подразделения
	Годовой доклад главного специалиста по управлению рисками	Уровень подразделения
Внешняя ревизия	Доклады о ревизии	В основном на уровне подразделения
Внутренняя ревизия	Годовой доклад руководителя службы внутренней ревизии	Уровень подразделения
	Доклады о внутренней ревизии	Другое ^a
Технические эксперты по заказу отдельных доноров	Оценка, выполненная МОПАН	Уровень подразделения
Финансовые расходы		
Управление	Годовой финансовый отчет по проекту или гранту, подписанный финансовым отделом	Прочие расходы
Внешняя ревизия	Годовое заключение внешних ревизоров о финансовых ведомостях	Уровень подразделения
Промежуточные и конечные результаты		
Управление	Годовые доклады по проекту	Прочие расходы
	Обзоры проектов или грантов, заказанные и/или проведенные руководством	Прочие расходы
	Децентрализованные оценки	Прочие расходы
Оценка	Годовой доклад руководителя отдела оценки	Уровень подразделения
	Централизованные доклады об оценке	Уровень подразделения или другой уровень
Этика		
Управление	Информация о защите от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств на веб-сайте Генерального секретаря ^b	Уровень подразделения
	Годовой доклад Бюро по вопросам этики	Уровень подразделения

<i>Тема и автор</i>	<i>Гарантии, доступные донорам</i>	<i>Сфера охвата</i>
	Годовой доклад Канцелярии Омбудсмена	Уровень подразделения
Расследования	Годовой доклад руководителя отдела расследований	Уровень подразделения

Источник: анализ, проведенный ОИГ.

^a «Другое» означает на программном, тематическом или страновом уровне.

^b См. www.un.org/preventing-sexual-exploitation-and-abuse/content/data-allegations-un-system-wide.

Приложение V

Обзор мер, которые необходимо принять участвующим организациям по рекомендациям Объединенной инспекционной группы

		Ожидаемый результат	О р г а н и з а ц и и — у ч а с т н и ц ы О б ъ е д и н е н н о й и н с п е к ц и о н н о й г р у п п ы																											
			Организация Объединенных Наций*	ЮНЭЙДС	ЮНКТАД	МТЦ	ПРООН	ЮНЕП	ЮНФПА	ООН-Хабитат	УВКБ ООН	ЮНИСЕФ	УНП ООН	ЮНОПС	БАПОР	Структура «ООН-женщины»	ВПП	ФАО	МАГАТЭ	ИКАО	МОТ	ИМО	МСЭ	ЮНЕСКО	ЮНИДО	ООН-Туризм	ВПС	ВОЗ	ВОИС	ВМО
Доклад	Для принятия мер		☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	
	Для информации		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Рекомендация 1		a	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	
Рекомендация 2		b	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	
Рекомендация 3		e	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	
Рекомендация 4		e	и		и	и	и	и	и	и	и	и			и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и		и	и	
Рекомендация 5		e	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	
Рекомендация 6		e	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	и	
Рекомендация 7		e	Р	Р	Р		Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	

Условные обозначения:

- Р:** рекомендация для принятия решения директивным органом и/или руководящим органом
И: рекомендация для принятия решения исполнительным главой
☐ рекомендация не требует принятия мер со стороны этой организации

Ожидаемый результат

- a:** повышение транспарентности и подотчетности; **b:** распространение передовых/наилучших видов практики; **c:** улучшение координации и сотрудничества;
d: обеспечение более строгой последовательности и согласованности; **e:** совершенствование контроля и соблюдения требований; **f:** повышение эффективности;
g: существенная экономия финансовых средств; **h:** повышение результативности; **i:** иное.

^a Согласно перечню в документе [ST/SGB/2015/3](#).