



**Организация Объединенных Наций**

**Повышение эффективности  
использования результатов  
исследований по вопросам политики  
в контексте повестки дня в области  
устойчивого развития на период  
до 2030 года**

**Доклад Объединенной инспекционной группы**

*Доклад подготовил Петру Думитриу*



**Повышение эффективности  
использования результатов  
исследований по вопросам политики  
в контексте повестки дня в области  
устойчивого развития на период  
до 2030 года**

**Доклад Объединенной инспекционной группы**

Доклад подготовил *Петру Думитриу*



**Организация Объединенных Наций • Женева, 2018 год**

**Проектная группа:**

Петру Думитриу, инспектор  
София Палли, научный сотрудник  
Эрве Бодат, младший научный сотрудник  
Ишуань Ли, стажер  
Сео Рим Ким, стажер

## Резюме

### **Повышение эффективности использования результатов исследований по вопросам политики в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года JIU/REP/2018/7**

#### **Контекст: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года**

Цель настоящего доклада – подчеркнуть уникальную роль исследовательского процесса в системе Организации Объединенных Наций, обеспечить ему достойное место и найти способ повысить эффективность и прозрачность исследовательского процесса и претворения в жизнь его результатов.

Объединенная инспекционная группа (ОИГ) прежде никогда сама не изучала организацию исследовательской работы по вопросам политики в системе ООН и не смогла найти другие материалы, содержащие комплексную оценку исследовательской политики и практики. Хотя основные концептуальные материалы, например, полноформатные публикации и другие исследовательские продукты, имеющие глобальный охват, представляют собой хорошо известный канал взаимодействия системы ООН с правительствами, университетами и широкой общественностью, ее внутренние исследовательские процессы мало изучены, и те, кто отвечает за принятие решений, никогда не считали их важным организационным вектором. Многие организации системы ООН ставят свой собственный фирменный знак на исследовательские продукты, представляя важнейшую информацию о своей работе, плоды своего стратегического мышления и свою точку зрения на глобальные вопросы, с тем чтобы оказать на них влияние; вместе с тем сам исследовательский процесс, затраты на него и подходы к использованию его результатов не анализируются с должным вниманием и транспарентностью теми, кто отвечает за разработку политики.

Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года с ее всеобъемлющим, глобальным и целостным подходом, затрагивающим все аспекты устойчивого развития, требует совместной деятельности и междисциплинарных мер в рамках системы, а также сотрудничества с другими заинтересованными сторонами. Для достижения целей в области устойчивого развития необходимо, помимо прочего, чтобы разработка политических мер и процесс планирования на всех уровнях опирались на реальные данные. Практическое использование результатов исследований крайне важно для понимания динамично развивающихся тенденций в экономической, социальной и экологической областях, а также для прогнозирования и предупреждения нарождающихся проблем, помогая направлять и стимулировать критическую мысль в ходе политических дебатов.

Цель настоящего доклада заключается в том, чтобы привлечь внимание к важности исследовательской деятельности в поддержку революционной повестки дня в области устойчивого развития. В нем говорится о необходимости более внимательно прислушиваться к мнению исследователей в процессе принятия решений.

И что особенно важно, выполнение рекомендаций, содержащихся в настоящем докладе, хотелось бы надеяться, позволит повысить роль системы ООН в генерировании, стимулировании и распространении проверенных, объективных и достоверных исследовательских материалов.

#### **Цели и охват**

Общая цель обзора – представить эмпирические данные об использовании результатов исследований по вопросам политики, выявить пробелы и накладки в циклах исследований и определить, каким образом система ООН может более

эффективно проводить исследования и претворять в жизнь их результаты, в том числе в интересах достижения целей в области устойчивого развития. В частности, авторы настоящего обзора стремились:

- изучить институциональную организацию исследовательской работы по вопросам политики (рамочную основу, руководящие принципы, методы и процедуры контроля качества) под призмой эффективности ее осуществления;
- оценить внутренние возможности, с тем чтобы определить адекватность и эффективность нынешних подходов к использованию результатов исследований;
- выявить аспекты, определяющие факторы и проблемы, влияющие на использование результатов исследований по вопросам политики в системе ООН;
- запросить и вынести на обсуждение авторитетные мнения сторонних специалистов, в частности представителей научного сообщества, об использовании исследовательских продуктов по вопросам политики в системе ООН в качестве вектора для диалога и сотрудничества;
- оценить возможности мобилизации имеющегося внутреннего потенциала для расширения и укрепления партнерских отношений с научным и исследовательским сообществами и сформулировать соответствующие рекомендации;
- определить потенциальные возможности для усиления координации исследовательской деятельности по вопросам политики в системе ООН и рекомендовать меры по их реализации.

В сферу настоящего обзора не входит оценка ни качества каких-либо исследовательских продуктов, перечисленных в докладе, ни фактического влияния всех исследований, проводимых в системе ООН. Такая задача может быть поставлена в одном из будущих обзоров после того, как будут выполнены рекомендации настоящего доклада. В документе рассматриваются только организационные параметры, механизмы, процедуры и процессы, с помощью которых можно повысить эффективность использования результатов исследований по вопросам политики.

### **Понятия**

В отсутствие широко известного и общепринятого определения для целей настоящего обзора понятие использования результатов исследований по вопросам политики включает в себя все виды деятельности, которые: а) способствуют созданию исследовательских продуктов, обеспечивая актуальность выбранных тем исследований путем взаимодействия с целевой аудиторией, эффективное распространение результатов исследований, а также обобщение результатов и их адаптацию к потребностям различных аудиторий; и б) способствуют использованию результатов исследований, позволяя пользователям, в частности представителям директивных органов, получать доступ к данным, оценить и обобщить их, а затем применять их на практике. Эффективность последнего этапа исследовательской работы напрямую зависит от эффективности ее предыдущих этапов (разработка программы исследований, выбор исследовательских продуктов, контроль качества, а также учета, интеграции и распространения результатов).

В настоящем докладе используются следующие понятия, связанные с исследовательской деятельностью:

- *исследование* – процесс сбора, анализа и толкования данных, информации и знаний для лучшего понимания темы;
- *исследование по вопросам политики* – исследование, целью которого является поддержка и информирование тех, кто отвечает за принятие решений, а также оказание влияния на политику и практические меры;

- *исследовательская функция* – вся организационная деятельность в рамках исследовательского цикла, опирающаяся на организационную политику, механизмы и ресурсы;
- *исследовательские продукты* – публикации, содержащие результаты исследований, классифицируемые и определяемые организациями.

### **Зачем нужны исследования по вопросам политики?**

Спрос на исследования по вопросам политики в организациях системы ООН удовлетворяет разные потребности, которые зависят от характера их мандатов и роли в претворении в жизнь Повестки дня на период до 2030 года, конкретных нужд, связанных с программами и проектами, изменений в стратегиях и адаптации к меняющимся условиям работы. Помимо этих различий существует ряд организационных задач, для решения которых поддержка исследований по вопросам политики имеет большое значение:

- сбор сведений, которые могут быть использованы для формулирования и определения вектора политики, программ и информационно-пропагандистской деятельности, выбора приоритетов и поддержки оперативной деятельности;
- сбор и анализ данных, с тем чтобы объективно и достоверно выявлять и отслеживать тенденции, закономерности и потенциальные проблемы;
- разработка объективных критериев для принятия решений;
- понимание препятствий и возможностей и формулирование различных вариантов политики на основе эмпирических данных;
- понимание и содействие разработке норм и стандартов, руководящих принципов и кодексов передовой практики;
- содействие укреплению репутации ООН как авторитетного и открытого к сотрудничеству источника знаний.

В основе программ исследований должны лежать потребности государств-членов. Для повышения эффективности исследовательского процесса также необходимо регулярно анализировать исследовательские мандаты и поддерживать четкий порядок подчинения. В противном случае возможно дублирование усилий и принимаемых мер, а также фрагментация и несогласованность подходов к одной и той же области политики или к пониманию потребностей государств-членов. Кроме того, это может помешать получить полное представление о той или иной политической проблеме, затруднить обмен сведениями, представляющими общий интерес, привести к потере времени и ресурсов, а также повысить вероятность принятия неэффективных решений.

### **Двойной акцент**

Успешное использование результатов исследований по вопросам политики в системе ООН зависит от совпадения внутренних и внешних условий, которые на протяжении всего исследовательского цикла оказывают влияние на качество и актуальность конечных продуктов, а также от взаимодействия между исследователями и потребителями плодов исследовательской деятельности, в том числе за рамками ООН.

Авторы настоящего обзора в первую очередь стремились определить и задокументировать то, как исследовательская деятельность выстроена *внутри* организаций, в частности, с точки зрения адекватности механизмов контроля качества. В настоящем докладе описаны передовые практики, направленные на повышение качества исследований, улучшение мотивации персонала, а также поощрение инновационной и независимой исследовательской деятельности и претворение в жизнь ее результатов.

Интересовало их и то, как в системе ООН находят применение результаты *внешних* связанных с ЦУР исследований, проводимых университетами и другими исследовательскими организациями. В докладе излагаются некоторые мысли по

поводу существующих проблем, а также новые взгляды на возможные пути их решения под разными углами зрения, которые были сформулированы в ходе консультаций с крупными научными объединениями.

### **Внутренняя исследовательская деятельность: основные выводы**

Организация исследовательской деятельности по вопросам политики в системе ООН отличается большим разнообразием. В обзоре показано, что организации сильно различаются в понимании и осуществлении своих исследовательских функций. Эта разнородность, связанная с разными внутренними возможностями и ресурсами организаций, усугубляется серьезными различиями в программных/операционных требованиях: одни организации делают в своей работе упор на исследования и наращивание потенциала, а другие сосредоточены на выполнении оперативных функций.

В некоторых децентрализованных организациях контроль качества проводимых исследований и претворения в жизнь их результатов не отличается последовательностью. Штаб-квартиры организаций не всегда знают о том, какие исследования проводятся на местах. Отсутствие согласованности в действиях штаб-квартир и страновых отделений, а также технических экспертов, экспертов в области коммуникации и оперативных подразделений также может негативно сказываться на распространении и использовании результатов исследований, ведя в том числе к фрагментации и дублированию усилий и источников, противоречиям и расхождениям.

Выработка руководящих принципов и положений, регулирующих цикл проведения исследования, контроля качества и распространения результатов, в тех случаях, когда они отсутствуют, представляет собой необходимое, но не достаточное условие. Исследовательские процессы не всегда интегрированы в стратегию организации. В ходе планирования исследовательской работы по вопросам политики этой стратегии и мерам по претворению в жизнь результатов исследований, смысл которых заключается в том, чтобы представить результаты на рассмотрение и утверждение широкой аудитории и эффективно применять их на практике, не всегда уделяется должное внимание. Кроме того, информация о трудовых и финансовых затратах на проведение исследований практически никогда не раскрывается.

В случае многих исследовательских продуктов собеседники ОИГ не смогли продемонстрировать четкое понимание и даже высказывали противоречивые суждения относительно того, что относится к категории исследований по вопросам политики. Инспектор признает, что, хотя расхождения во мнениях отражают конкретные потребности организаций в исследованиях и в некоторых случаях даже являются оправданными, отсутствие четкого понимания среди сотрудников также может свидетельствовать о недостатках общеорганизационного руководства и отсутствии прозрачной программы работы.

Существующие рамочные подходы к мониторингу претворения в жизнь результатов исследований по вопросам политики не в полной мере подходят для отслеживания того, как используются исследовательские продукты и насколько они являются актуальными. За рядом заметных исключений группа по обзору не обнаружила механизмов оценки или каких-либо каналов конструктивной обратной связи и последующего мониторинга процесса применения результатов исследований целевой аудиторией в долгосрочной перспективе. Мониторинг обычно ограничивается количественными показателями. Даже в случае проведения соответствующих опросов полученные данные не отличались достоверностью, и полученные ответы не были дезагрегированы по целевым группам. В основе показателей эффективности использования не всегда лежали точные критерии; зачастую они, по всей видимости, отражали лишь представления организаций о том, каких результатов они могут достичь, опираясь на предыдущий опыт.

Хотя у организаций имеются возможности для претворения в жизнь результатов исследований по вопросам политики, большинство из них так и не определилось с тем, как воспользоваться ими наиболее эффективно. Сотрудники, которые имеют отношение как к исследованиям, так и к вопросам политики, зачастую лучше понимают, как работает механизм исследований по вопросам политики. Тем не

менее при отсутствии у организаций достаточного потенциала для освоения результатов исследований они стремятся привлечь внешние ресурсы, вместо того чтобы поощрять и обучать собственных сотрудников.

Хотя предполагается, что цель исследований заключается в поиске инновационных решений и стимулировании преобразований, в программах исследований по вопросам политики, как правило, преобладают самые простые и наименее противоречивые вопросы, повторяющиеся темы и не самые свежие идеи; это касается также выбора тем и методик. Руководители исследований часто занимаются бюрократической волокитой вместо того, чтобы стимулировать сотрудников ООН к исследовательской работе. Иногда административные императивы берут верх над интеллектуальной самостоятельностью.

Сказанное выше не означает, что в системе ООН не существует эффективной практики. Несомненно, в силу различий между мандатами, ресурсами и потребностями конкретных организаций передовые методики не могут быть просто скопированы. Тем не менее авторы доклада выявили и представили вниманию некоторые эффективные методы работы в надежде на то, что они хотя бы вдохновят организации постараться добиться больших результатов при имеющихся возможностях.

С учетом всего вышесказанного инспектор считает, что, движение в направлении более эффективного претворения в жизнь результатов исследований на основе ряда руководящих принципов и методов коммуникации и сотрудничества позволит организациям системы ООН заработать в качестве общесистемной исследовательской сети.

#### **Основные выводы, касающиеся использования результатов внешних исследований по вопросам политики: мнения представителей научного сообщества**

С тем чтобы дополнить данные, полученные от участвующих организаций, ОИГ решила узнать мнения представителей научных сообществ, проведя соответствующее обследование и разработав мини-вопросник, который по ее просьбе был распространен пятью международными научными объединениями в духе сотрудничества, которое ОИГ высоко ценит. В общей сложности в опросе приняли участие 492 исследователя, преподавателя университетов, социолога и политолога. Консультируясь с научным сообществом, ОИГ преследовала две цели: определить, каким образом система ООН может наиболее эффективно использовать внешние информационные ресурсы и наладить связи с научным сообществом.

##### *Общее восприятие*

По мнению большинства респондентов, они либо не имеют доступа к ресурсам ООН, либо имеют недостаточный доступ (11,4% и 46,3% соответственно), в то время как 30,6% респондентов заявили, что они удовлетворены доступом специалистам и информации ООН.

Научное сообщество проявляет реальный интерес к Повестке дня на период до 2030 года и в том концептуальном видении, которое лежит в ее основе. Большинство респондентов согласилось, что их организации систематически или избирательно отражают цели в области устойчивого развития в своих исследовательских программах (28,8% и 46,3% соответственно).

В то же время респонденты считают, что их исследовательские продукты не используются должным образом: более 60% респондентов отметили, что в системе ООН продукты научных исследований либо используются недостаточно, либо не используются вовсе.

На вопрос о влиянии внешних исследований на принятие решений и нормотворческую деятельность в рамках ООН большинство респондентов (62,1%) ответили, что исследования не оказывают достаточного влияния или не оказывают его вообще.

### *Проблемы*

- Отсутствуют стратегии, поддержка/ресурсы со стороны исследовательских кругов, для того чтобы результаты исследований могли принимать формат, пригодный для использования.
- Система ООН отдает предпочтение консультационным услугам и практически не проявляет интерес к обсуждению спорных проблем, без которых исследовательская деятельность теряет релевантность, и даже демонстрирует страх перед таким обсуждением.
- Непропорционально большую часть исследований для ООН по ее заказу выполняют университеты и исследовательские центры стран Севера; она не стремится наращивать потенциал стран Юга и совместно с их исследователями искать пути решения проблем, стоящих перед этими странами.
- Исследователи сталкиваются с трудностями перед лицом бюрократической машины и политических интриг в организации, а также препятствий, связанных с действующими в ООН правилами конфиденциальности. Эти трудности усугубляются отсутствием сигнального механизма, который позволял бы ООН донести свои исследовательские потребности до научного сообщества.
- Существующие в ООН системы управления знаниями не помогают сотрудникам в поиске и использовании результатов соответствующих внешних исследований.
- Выбор тем исследований и исследователей осуществляется недостаточно прозрачно и открыто.
- Отсутствуют систематические и предсказуемые процессы, методы работы и рамочные механизмы, которые помогали бы системе ООН взаимодействовать с научными сообществами в осуществлении исследовательских проектов, связанных с Повесткой дня на период до 2030 года.

В ходе обследования научного сообщества удалось собрать важные мнения о том, какими должны быть эффективные механизмы использования результатов исследований по вопросам политики и желательные формы институционального взаимодействия и партнерства. Такие партнерства упростят понимание перспектив и обмен мнениями, помогая формировать и укреплять общий подход к поиску решений. Кроме того, они позволят более последовательно планировать и проводить научные исследования с учетом их актуальности для политики и на регулярной основе привлекать научные круги к деятельности учреждений ООН.

### **Практический пример: исследования по вопросам миграции**

В ходе обзора инспектор нашел множество примеров применения результатов исследований при принятии решений и разработке мер для достижения целей устойчивого развития. Чтобы продемонстрировать междисциплинарный характер исследовательской функции в контексте осуществления Повестки дня на период до 2030 года, была выбрана одна тема – тема миграции.

Поскольку миграция представляет собой глобальную, многогранную и многоуровневую проблему, инспектор решил, что экстраполяция и детальный анализ полученных выводов могут оказаться полезными для осмысления потребностей в исследовательской работе в других сложных областях, связанных с целями в области устойчивого развития. Для этих областей характерны две общие особенности: междисциплинарный характер проблематики и потребность в межучрежденческом сотрудничестве при проведении исследований. Для целей настоящего обзора и на основе информации, собранной с помощью дополнительного специального вопросника по вопросам миграции, эти два критерия были сформулированы следующим образом:

- *междисциплинарный характер исследований* подразумевает, что проблема миграции не только присутствует в тематических мандатах некоторых ведущих учреждений, таких как Международная организация по миграции, но затрагивает многогранную проблематику и деятельность других организаций системы ООН;
- *коллективный характер исследований* подразумевает совместное планирование, совместное проведение и совместное использование результатов, или, по крайней мере, систематический и институционально оформленный процесс консультаций между учреждениями.

Анализ исследовательской деятельности по вопросам миграции позволил инспектору признать нынешнюю работу по вопросам миграции передовой практикой, поскольку ее критерии могут быть применены и в других областях, связанных с Повесткой дня на период до 2030 года. Кроме того, по итогам анализа он пришел к трем ключевым выводам:

- коллективный характер исследований в целом свидетельствует о необходимости придания исследовательской работы междисциплинарного характера;
- используемая в настоящее время модель сотрудничества является, скорее, результатом отдельных инициатив и конкретных потребностей, чем плодом систематической совместной работы, характеризующейся совместной разработкой исследовательской программы, обменом знаниями, совместным планированием и совместным проведением исследований;
- несмотря на то, что не все исследовательские проекты имеют одинаковую направленность, в настоящее время формируется тенденция к более систематической коллективной исследовательской работе.

В доклад включены 12 рекомендаций, которые имеют следующих адресатов: рекомендация 10 адресована Генеральной Ассамблее; рекомендация 3 – Экономическому и Социальному Совету; рекомендация 9 – руководящим органам организаций системы ООН; рекомендации 5, 6, 7 и 12 – Генеральному секретарю; рекомендация 11 – Генеральному секретарю и Генеральному директору Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); рекомендации 1, 2, 4 и 8 исполнительным главам организаций системы ООН.

*Рекомендация, адресованная Генеральной Ассамблее*

#### **Рекомендация 10**

Генеральной Ассамблее следует принять меры для более широкого распространения и применения аналитических записок, которые готовят специализированные исследовательские учреждения системы ООН, опираясь на доклад Генерального секретаря ООН, который должен быть представлен не позднее ее семьдесят четвертой сессии (2019–2020 годы) (стр. 51).

*Рекомендация, адресованная Экономическому и Социальному Совету*

#### **Рекомендация 3**

Экономическому и Социальному Совету следует обратиться к региональным комиссиям с просьбой провести полный обзор их программ исследований под углом зрения их исследовательских приоритетов, в том числе партнерских контактов и выделяемых ресурсов, с учетом их роли «мозговых центров» в контексте Повестки дня на период до 2030 года (стр. 16).

*Рекомендация, адресованная руководящим органам*

#### **Рекомендация 9**

Руководящим органам организаций системы ООН следует принять меры с целью выполнения к концу 2020 года обязательств по межучрежденческому сотрудничеству, в том числе благодаря созданию глобальной платформы знаний и содействию научным обменам в соответствии с Глобальным договором о безопасной, упорядоченной и легальной миграции (стр. 43).

*Рекомендации, адресованные Генеральному секретарю*

#### **Рекомендация 5**

Генеральному секретарю ООН следует расширить проводимую им оценку работы исследовательских и образовательных учреждений, охватив ей исследовательскую деятельность других организаций системы ООН, с учетом содержащихся в настоящем докладе выводов и рекомендаций, актуальных для системы в целом (стр. 17).

#### **Рекомендация 6**

Генеральному секретарю ООН в качестве председателя Координационного совета руководителей системы ООН следует рассмотреть целесообразность обращения к исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций, которые еще не сделали этого, с призывом разработать общесистемную политику открытого доступа к данным, способствующую совместному использованию программного обеспечения и результатов исследований организациями системы ООН (стр. 34).

#### **Рекомендация 7**

Генеральному секретарю ООН и исполнительным главам других организаций системы ООН следует оценить, насколько широко привлекаются к работе исследователи из стран Юга, а также разработать принципиальные подходы и рамочные механизмы для стимулирования развития потенциала исследовательской деятельности по вопросам политики во всех ее аспектах, включая использование результатов исследований на национальном уровне, и представить Генеральной Ассамблее и руководящим органам доклад о результатах своей работы соответственно к концу 2020 года (стр. 36).

#### **Рекомендация 12**

Генеральному секретарю ООН в консультациях со всеми исполнительными главами организаций системы ООН следует поощрять долгосрочные партнерские связи с научными кругами на международном, региональном и национальном уровнях, а также разработать основные руководящие принципы такого партнерства (стр. 61).

*Рекомендация, адресованная Генеральному секретарю и Генеральному директору ЮНЕСКО*

#### **Рекомендация 11**

Генеральному секретарю ООН и Генеральному директору ЮНЕСКО следует рассмотреть до конца 2020 года целесообразность создания на экспериментальной и добровольной основе Совместного совета ООН и научного сообщества по публикациям, которому было бы поручено выявлять потребности в исследованиях на уровне всей системы и наиболее эффективные методы проведения исследований по вопросам политики, распространения и использования их результатов в духе партнерства и сотрудничества (стр. 61).

*Рекомендации, адресованные исполнительным главам*

#### **Рекомендация 1**

**Исполнительным главам организаций системы ООН, у которых нет руководящих принципов и утвержденных процедур проведения исследований, следует до конца 2021 года рассмотреть вопрос о целесообразности принятия минимального набора стандартов проведения исследований и использования их результатов (стр. 10).**

#### **Рекомендация 2**

**Исполнительным главам организаций системы ООН следует до конца 2020 года разработать инструменты отчетности о затратах на исследовательскую деятельность в рамках своих бюджетно-финансовых систем (системы учета затрат) (стр. 14).**

#### **Рекомендация 4**

**Исполнительным главам организаций системы ООН следует периодически проводить оценку конкретных потребностей в исследованиях, потенциальных поставщиков исследовательских продуктов и соответствующих затрат, с тем чтобы при необходимости расширять в долгосрочной перспективе внутренние возможности для проведения исследований и систематического использования результатов исследований, проведенных представителями научного сообщества (стр. 7).**

#### **Рекомендация 8**

**Исполнительным главам организаций системы ООН, участвующих в Сети ООН по вопросам миграции, следует поручить соответствующим подразделениям, исходя из сходства интересов и конкретных сфер компетенции, провести до конца 2019 года оценку различных вариантов межучрежденческого сотрудничества в области принятия решений по исследовательским проектам, связанным с миграцией (стр. 41).**

Принимая во внимание многообразие сферы исследований и необходимость в дальнейших мерах по повышению эффективности использования результатов исследований по вопросам политики, Инспектор также адресовал исполнительным главам организаций системы ООН следующие **пожелания**:

- принять меры по обеспечению и укреплению на всех уровнях организаций функциональной связи между исследовательской деятельностью, с одной стороны, и разработкой политики – с другой, с тем чтобы обеспечить релевантность и эффективность процесса принятия решений (пункт 60);
- рассмотреть возможность использования внутренних баз данных в качестве платформ для обмена знаниями в рамках текущих и завершенных исследований, с тем чтобы свести к минимуму дублирование и расширить возможности для распространения и использования результатов (пункт 61);
- четко обозначать на организационном уровне конкретный вклад исследований по вопросам политики в процесс принятия решений, в том числе роль и характер использования каждой категории исследовательского продукта (пункт 101);
- провести обзор функций издательских комитетов, а в случае их отсутствия разработать планы распределения ответственности за контроль качества (пункт 120);

- рассмотреть возможность внедрения на условиях, которые они сочтут надлежащими, процесса внешнего коллегиального рецензирования как обязательного этапа цикла исследований по вопросам политики, с тем чтобы более эффективно контролировать их качество (пункт 119);
- отдавать предпочтение внутренним механизмам мониторинга исследовательской деятельности, с тем чтобы максимально широко использовать их потенциал в целях повышения эффективности использования результатов исследований и снижения затрат (пункт 134);
- обеспечить системный подход к отслеживанию и документированию хода претворения в жизнь результатов исследований на общесистемном уровне и определить каналы обратной связи внутри организаций (пункт 154);
- утвердить долгосрочную концепцию исследовательской деятельности, нацеленной на создание новых информационных продуктов и на раздвижение границ познания, а не на тиражирование краткосрочных успехов (пункт 216);
- пересмотреть правила и нормы, регламентирующие публикацию сотрудниками результатов исследований в специализированных журналах, с тем чтобы устранить неоправданные ограничения и требования, а также поощрять сотрудников к исследовательской деятельности и публикации ее результатов (пункт 244);
- интересоваться мнением научных кругов и вести стратегический диалог с внешними исследователями и исследовательскими учреждениями, с тем чтобы совместно анализировать системные проблемы (пункт 254);
- поощрять заинтересованных сотрудников к составлению рецензий на научную литературу в сфере их профессиональных интересов, тем самым популяризируя результаты исследований, проведенных представителями научного сообщества и исследователями (пункт 255).

## Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
Резюме.....	iii
Сокращения .....	xv
Указатель .....	xvii
I. Введение .....	1
A. Общие сведения .....	1
B. Охват и цели обзора .....	2
C. Методология.....	3
D. Ограничения.....	5
II. Институциональные механизмы и принципы использования результатов исследований по вопросам политики .....	7
A. Политика организаций в области исследовательской деятельности .....	8
B. Институциональная конфигурация исследовательской деятельности по вопросам политики .....	10
C. Финансовые ресурсы для исследовательской деятельности по вопросам политики ...	14
III. Проведение исследований и применение результатов .....	16
A. Производители исследовательского продукта .....	16
B. Категории исследовательского продукта .....	19
C. Конечные потребители исследовательского продукта.....	24
IV. Контроль и мониторинг качества .....	28
A. Контроль качества и подотчетность: коллегиальное рецензирование .....	28
B. Оценка и контроль применения результатов исследований .....	31
V. Содействие эффективному использованию результатов исследований .....	34
A. Учет и интеграция .....	34
B. Открытый доступ к результатам исследований в контексте Повестки дня на период до 2030 года .....	39
VI. Связь исследовательской деятельности с Повесткой дня на период до 2030 года: пример миграции.....	44
A. Введение .....	44
B. Контекстуализация использования результатов исследования .....	45
C. Повышение общесистемной согласованности .....	49
VII. Решение проблем .....	52
A. Внутренние проблемы для использования результатов исследований по вопросам политики .....	53
B. Проблемы взаимосвязи между исследовательской деятельностью и политикой.....	58
C. Развитие исследовательских навыков и внутреннего потенциала для использования результатов исследований.....	61
D. Проблемы взаимодействия ООН с научными сообществами .....	62

VIII.	Взгляд научных кругов на использование результатов исследований по вопросам политики .....	65
A.	Респонденты .....	65
B.	Общее восприятие взаимодействия .....	66
C.	Показатели эффективного использования результатов исследований по вопросам политики .....	68
D.	Выстраивание отношений между ООН и научными/исследовательскими сообществами .....	69
IX.	Дальнейшие меры: придание устойчивости исследовательской деятельности в системе ООН.....	73
Приложения		
I.	Перечень руководящих принципов/процедур и стратегических рамок для проведения исследований.....	76
II.	Обзор мер, которые участвующие организации должны принять в соответствии с рекомендациями Объединенной инспекционной группы .....	78

## Сокращения

АКУНС	Академический совет по системе Организации Объединенных Наций
АМИ	Ассоциация международных исследований
БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ВАУР	Всемирная ассоциация устойчивого развития
ВМО	Всемирная метеорологическая организация
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВПС	Всемирный почтовый союз
ГООНВР	Группа Организации Объединенных Наций по вопросам развития
ДЭСВ	Департамент по экономическим и социальным вопросам
ИКАО	Международная организация гражданской авиации
ИМО	Международная морская организация
КВУП	Комитет высокого уровня по программам
КПСООН	Колледж персонала системы Организации Объединенных Наций
КСР	Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций
МАГАТЭ	Международное агентство по атомной энергии
МОМ	Международная организация по миграции
МОТ	Международная организация труда
МСЭ	Международный союз электросвязи
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
ОИГ	Объединенная инспекционная группа
ООН-Хабитат	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
Структура «ООН-женщины»	Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин
УВКБ ООН	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
УНП ООН	Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
УООН	Университет Организации Объединенных Наций
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

ЦМТ	Центр по международной торговле
ЦНРС	Национальный центр научных исследований
ЦУР	цели устойчивого развития
ЭКА	Экономическая комиссия для Африки
ЭКОСОС	Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций
ЭСКАТО	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
ЮНВТО	Всемирная туристская организация
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНИКРИ	Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНИТАР	Учебный и научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНРИСД	Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций для деятельности в области народонаселения
ЮНЭЙДС	Совместная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу

## Указатель

<i>Учреждение</i>	<i>Страница</i>
АКУНС	xv, 5, 65, 70, 71
АМИ	xv, 70
ВАУР	xv, 5, 65, 70
ВПП	xv, 6, 12, 45, 46, 47, 61, 78
ВОЗ	xv, 6, 8, 17, 21, 38, 61, 78
ГГМ	48, 49, 51
ДОИ	4
ДОПМ	4, 12
ДПП	4
ДЭСВ	xv, 4, 8, 10, 11, 17, 19, 20, 21, 24, 28, 29, 38, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 62, 76
ЕЭК	4, 17, 20, 28
ИКАО	xv, 6, 30, 78
ИМО	xv, 6, 30, 78
КПСООН	xv, 3, 4, 6
МАГАТЭ	xv, 2, 6, 78
МОМ	xv, 3, 20, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52
МОТ	xv, 6, 11, 20, 23, 29, 30, 46, 47, 61, 76, 78
МСЭ	xv, 6, 21, 78
ПРООН	xv, 3, 6, 12, 14, 20, 24, 25, 30, 31, 40, 42, 46, 47, 48, 66, 78
Структура «ООН-женщины»	xv, 6, 11, 12, 21, 30, 45, 46, 47, 78
УВКБ ООН	xv, 6, 12, 30, 46, 47, 48, 78
УКГВ	4, 12, 19, 20, 45, 46, 48
УНП ООН	xv, 6, 11, 19, 20, 30, 62, 78
УООН	xv, 3, 4, 10, 18, 24, 31, 32, 40, 42, 46, 47, 48, 51, 52, 60, 66
УПВ	3
ФАО	xv, 6, 8, 11, 17, 20, 30, 31, 40, 45, 46, 47, 48, 61, 78
ЦМТ	xvi, 6, 21, 22, 26, 29, 40, 42, 78
ЦНРС	xvi, 5, 65, 70
ЦУР	v, xvi, 2, 44, 47, 49, 53, 56, 65, 66, 67, 69, 74
ЭКА	xvi, 4, 8, 10, 20, 24, 28, 29, 42, 55, 61, 62
ЭСКАТО	xvi, 4, 17, 20, 24, 28, 45, 48, 62
ЭСКЗА	4, 28, 45, 46, 48, 55
ЮНЕСКО	ix, x, xvi, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 20, 30, 39, 46, 47, 48, 58, 65, 66, 70, 72, 78
ЮНИДО	xvi, 6, 11, 21, 40, 78
ЮНИКРИ	xvi, 3, 4, 6
ЮНИСЕФ	xvi, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 20, 23, 30, 31, 32, 35, 37, 47, 61, 62, 78

ЮНИТАР	xvi, 3, 4, 6
ЮНКТАД	xvi, 6, 8, 11, 12, 19, 20, 24, 40, 45, 46, 47, 76, 78
ЮНРИСД	xvi, 3, 4, 6, 18, 26, 31, 35, 42, 45, 46, 48, 58, 60
ЮНФПА	xvi, 6, 12, 18, 20, 30, 78

## I. Введение

### A. Общие сведения

1. Объединенная инспекционная группа (ОИГ) включила в свою программу работы на 2018 год проведение обзора по теме «Повышение эффективности использования результатов исследований по вопросам политики в контексте Повестки дня на период до 2030 года». Проведение этого обзора обусловлено необходимостью усовершенствовать исследовательские функции и подходы к проведению исследований в системе Организации Объединенных Наций за счет укрепления механизмов использования их результатов посредством расширения внутренних возможностей и улучшения взаимодействия с научными кругами. Эта потребность впервые была озвучена в ходе «круглого стола», посвященного повышению эффективности использования результатов исследовательской деятельности Организации Объединенных Наций, который был организован в 2016 году Университетом ООН и Институтом высших исследований по международным проблемам и проблемам развития. В основе настоящего общесистемного обзора лежит следующий посыл: исследовательская деятельность в ООН должна быть целенаправленной, релевантной и полезной.

2. С принятием Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года возросла потребность в более эффективном использовании результатов исследований по вопросам. Генеральный секретарь заявил о своей решимости укреплять потенциал системы формулировать рекомендации по вопросам политики, проводить исследования и представлять объективные данные<sup>1</sup>. Действительно, Повестка дня на период до 2030 года с ее всеобъемлющим, глобальным и целостным подходом затрагивает все аспекты устойчивого развития и предполагает более тесное сотрудничество и междисциплинарность в рамках всей системы и при взаимодействии с другими заинтересованными сторонами. Для достижения целей в области устойчивого развития, помимо прочего, необходимо грамотно расставлять приоритеты и осуществлять планирование на национальном и региональном уровнях, а также формулировать политику на основе эмпирических данных. Крайне важно должным образом использовать результаты исследований, с тем чтобы понимать меняющиеся тенденции в экономическом и социальном развитии и благодаря этому лучше предсказывать и предупреждать потенциальные проблемы, направляя критический анализ в ходе дискуссий в нужное русло.

3. В отсутствие широко известного и общепринятого определения для целей настоящего обзора понятие использования результатов исследований по вопросам политики<sup>2</sup> включает в себя все виды деятельности, которые:

a) способствуют созданию исследовательских продуктов, обеспечивая актуальность выбранных тем исследований путем взаимодействия с целевой аудиторией, эффективное распространение результатов исследований, а также обобщение результатов и их адаптацию к потребностям различных аудиторий;

b) способствуют использованию результатов исследований, позволяя пользователям, в частности представителям директивных органов, получать доступ к данным, оценить и обобщить их, а затем применять их на практике.

4. Организация исследовательской деятельности по вопросам политики в системе ООН отличается большим разнообразием. Сравнительный анализ нормативных баз организаций, регламентирующих проведение исследований по вопросам политики,

<sup>1</sup> Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, ЭКОСОС, *Переориентация системы развития Организации Объединенных Наций для выполнения Повестки дня на период до 2030 года: обеспечение лучшего будущего для всех*, A/72/124-E/2018/3.

<sup>2</sup> Адаптированное определение Министерства международного развития Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащееся в его директивной записке *Research uptake: a guide for DFID-funded research*, 2016.

и их стратегических планов, процедур и руководящих принципов показал, что организации сильно различаются в понимании и осуществлении своих исследовательских функций. Эта разнородность, связанная с разными внутренними возможностями и ресурсами организаций, усугубляется серьезными различиями в программных/операционных требованиях: одни организации делают в своей работе упор на исследования и наращивание потенциала, а другие сосредоточены на выполнении оперативных функций.

5. Эффективная система исследовательской работы по вопросам политики имеет большое значение с точки зрения ответственности организации за добросовестное проведение исследований и за использование их результатов. В конечном счете для многих организаций системы ООН исследовательские продукты, предназначенные для государств-членов или для широкой общественности, часто являются наиболее наглядными результатами их деятельности. Настоящий доклад представляет собой первую попытку провести более комплексную и систематическую оценку текущего положения дел, а также выявить недостатки, несоответствия и слабые места в нынешней политике и практике использования результатов исследовательской деятельности.

6. Авторы настоящего обзора в первую очередь стремились определить и задокументировать то, как исследовательская деятельность выстроена внутри организаций, в частности, с точки зрения адекватности механизмов контроля качества. В настоящем докладе описаны передовые практики, направленные на повышение качества исследований, улучшение мотивации персонала, а также на поощрение инновационной и независимой исследовательской деятельности и претворение в жизнь ее результатов.

7. Интересовало их и то, как в системе ООН находят применение результаты внешних связанных с ЦУР исследований, проводимых университетами и другими исследовательскими организациями. С тем чтобы продемонстрировать отношение научного сообщества к использованию результатов исследований в ООН, в докладе излагаются некоторые мысли по поводу существующих проблем, а также новые взгляды на возможные пути их решения, которые были сформулированы по итогам проведения ООН первого опроса представителей научных кругов, посвященного использованию результатов исследований по вопросам политики в системе.

## **В. Охват и цели обзора**

8. Настоящий обзор охватывает всю систему: Секретариат ООН, фонды и программы, специализированные учреждения, Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) и специализированные исследовательские учреждения.

9. Общая цель обзора – представить эмпирические данные об использовании результатов исследований по вопросам политики, выявить пробелы и накладки в циклах исследований и определить, каким образом система ООН может более эффективно проводить исследования и претворять в жизнь их результаты в целях осуществления Повестки дня на период до 2030 года. В докладе оценивается эффективность действующих механизмов сбора данных об использовании результатов исследований, критически анализируется восприятие и применение результатов исследований, а также рассматриваются пути повышения значимости и роли результатов исследований в системе ООН. В частности, авторы настоящего обзора стремились:

- изучить институциональную организацию исследовательской работы по вопросам политики (рамочную основу, руководящие принципы, методы и процедуры контроля качества) под призмой эффективности ее осуществления;
- оценить внутренние возможности, с тем чтобы определить адекватность и эффективность нынешних подходов к использованию результатов исследований;

- выявить аспекты, определяющие факторы и проблемы, влияющие на использование результатов исследований по вопросам политики в системе ООН;
- запросить и вынести на обсуждение авторитетные мнения сторонних специалистов, в частности представителей научного сообщества, об использовании исследовательских продуктов по вопросам политики в системе ООН в качестве вектора для диалога и сотрудничества;
- оценить возможности мобилизации имеющегося внутреннего потенциала для расширения и укрепления партнерских отношений с научным и исследовательским сообществами и сформулировать соответствующие рекомендации;
- определить потенциальные возможности для усиления координации исследовательской деятельности по вопросам политики в системе ООН и рекомендовать меры по их реализации.

10. В качестве примера практической работы по проведению исследований, применению и распространению их результатов и обмену ими в обзоре рассматривается исследовательская деятельность по вопросам миграции. Эта тема была выбрана, чтобы продемонстрировать междисциплинарный характер исследовательской функции в более широком контексте осуществления Повестки дня на период до 2030 года. Четырнадцать организаций системы ООН, относящих себя к числу тех организаций, которые изучают проблемы миграции или работа которых связана с этими проблемами, представили ответы на отдельный специальный опросник, подготовленный ОИГ.

11. В обзор не были включены мнения основных пользователей исследовательских продуктов ООН – государств-членов. Помимо прочего, это связано, главным образом, с отсутствием конкретного механизма представления отчетности об исследованиях по вопросам политики государствам-членам и с нехваткой данных об использовании исследовательских продуктов различными государственными органами. Из всех рассматриваемых организаций лишь две проводили обследования на этот счет.

12. Обзором не охватываются также существующие институциональные и формальные механизмы, имеющие отношение к исследованиям в сфере естественных наук (изменение климата, биоразнообразие, атомная энергия и проч.).

## **С. Методология**

13. Обзор проводился с февраля по декабрь 2018 года и охватил всю систему ООН. Помимо 28 участвующих в работе ОИГ организаций принять участие в исследовании был приглашен Университет ООН (УООН) и аффилированные с ним институты, а также специализированные исследовательские и образовательные учреждения (Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций (ЮНРИСД), Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ), Колледж персонала системы Организации Объединенных Наций (КПСООН) и Учебный и научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций (ЮНИТАР)). Свой вклад в настоящий обзор также внесли два специализированных исследовательских центра – Исследовательский центр Детского фонда Организации Объединенных Наций «Инноченти» (ЮНИСЕФ) и Отдел по подготовке «Доклада о развитии человека» Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН).

14. В порядке исключения предоставить свой отзыв и поделиться мнением об обзоре, в частности о практическом исследовании, посвященном вопросам миграции, любезно согласилась Международная организация по миграции (МОМ).

15. Ответы на вопросник представили 24 участвующие в работе ОИГ организации, 9 подразделений Секретариата ООН (Управление по правовым вопросам (УПВ),

Департамент Секретариата по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ), Департамент операций по поддержанию мира (ДОПМ)/Департамент полевой поддержки (ДПП), Департамент общественной информации (ДОИ), Управление по координации гуманитарных вопросов (УКГВ), Экономическая комиссия для Африки (ЭКА), Европейская экономическая комиссия (ЕЭК), Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭСКЗА)) и 2 исследовательских учреждения ООН (УООН и ЮНРИСД)<sup>3</sup>.

16. В соответствии с внутренними стандартами, руководящими принципами и методами работы ОИГ данный общесистемный обзор проводился в формате консультаций. При подготовке доклада была проделана обширная аналитическая работа; углубленно проанализированы подходы к исследовательской и издательской деятельности, сведения о которых представили участвующие организации; проведен количественный и качественный анализ собранных данных, в том числе ответов на вопросник, записей бесед и результатов глобального опроса научных сообществ; а также проведена перекрестная проверка и валидация полученной информации.

17. При наличии возможности были опрошены лица, ответственные за проведение исследований и претворение в жизнь их результатов: руководители исследовательских подразделений, представители центров координации исследований и региональные консультанты по вопросам исследований; члены издательских комитетов, редакционных советов или руководящих комитетов; лица, ответственные за коммуникацию и информирование общественности; аналитики данных; специалисты по имплементации результатов исследований; заведующие библиотеками; специалисты по надзору и оценке. В общей сложности инспектор и его коллеги провели 78 встреч и побеседовали лично или при помощи видеосвязи с 215 респондентами.

18. С тем чтобы восполнить нехватку информации, представленной участвующими организациями, после сбора ответов/проведения интервью исследовательская группа составила собственный перечень ключевых элементов процессов проведения исследований по вопросам политики, в том числе источников услуг, баз данных, учебных ресурсов и эффективных сетей знаний.

19. Инспектор также провел интервью с представителями высшего руководящего звена не относящихся к системе ООН учреждений, занимающихся исследованиями и разработкой политики на основе эмпирических данных, в том числе:

a) межправительственных организаций (Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирного банка, Канцелярии председателя Европейского совета, Объединенного исследовательского центра Европейской комиссии);

b) правительственных учреждений (Министерства иностранных дел и по делам Содружества Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Агентства США по международному развитию);

c) связанных между собой аналитических центров и международных исследовательских центров (Института Европы по вопросам миграционной политики (Migration Policy Institute Europe), Института международных и стратегических отношений (Institut de relations internationales et Stratégiques, IRIS), Института международных исследований имени Ральфа Банча (Ralph Bunche Institute for International Studies), организации «Глобальное партнерство в интересах образования»,

<sup>3</sup> Всемирная метеорологическая организация (ВМО) отказалась от участия в обзоре; Совместная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС), Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) и Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (ЮНОПС) не представили ответы на вопросник. На вопросник также не ответили Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ), ЮНИТАР и Колледж персонала системы Организации Объединенных Наций (КПСООН). Тем не менее было проведено интервью с директором КПСООН.

Института по развитию заморских территорий, Римского клуба и Женевского института высших исследований по международным проблемам и проблемам развития).

20. С тем чтобы полнее отразить интеллектуальный вклад профессиональных исследователей, в дополнение к стандартной практике ОИГ группа по обзору использовала специальные инструменты. С этой целью группа разработала и распространила среди исследовательских и научных учреждений и аналитических центров, не входящих в систему ООН, вопросник для проведения обследования, который далее именуется «опросом научного сообщества». В этот вопросник вошли 10 вопросов с несколькими вариантами ответов; был также подготовлен мини-вопросник из 3 вопросов по проблемам существа, предусматривающих ответы в свободной форме. Опросник распространяли по своим сетям такие учреждения, как Всемирная ассоциация устойчивого развития (ВАУР), Академический совет по системе Организации Объединенных Наций (АКУНС), Ассоциация международных исследований, Сеть кафедр Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Национальный центр научных исследований (ЦНРС). В опросе приняли участие 492 респондента, 229 из которых ответили на вопросы в свободной форме. Анализ результатов представлен в главе VIII.

21. В том же ключе инспектор организовал в Лондоне тематическую дискуссию по вопросам применения результатов исследований по вопросам политики в ООН, взаимосвязи между исследовательской деятельностью и политикой и взаимодействия между исследовательскими сообществами и системой Организации Объединенных Наций. В дискуссии, которая проводилась под эгидой ВАУР и Университета Сассекса, приняли участие ученые из Лондонского университета королевы Марии, Университета Восточного Лондона, Оксфордского университета, Университета Висконсин-Грин-Бей, Университета Юты, Университета штата Калифорния в Сан-Маркосе, Стоктонского университета, Саффолкского университета, Университета Ковентри, Арабского института городского развития, Университета Роберта Гордона, Университета Оксфорд Брукс, Университета Мохаммеда V (Агдаль, Рабат), Школы восточных и африканских исследований Лондонского университета и Лондонского центра международной юридической практики.

22. При составлении итогового доклада участвующим организациям было предложено представить свои замечания, которые были приняты во внимание. В соответствии со статьей 11.2 Статута ОИГ настоящий доклад принял свой окончательный вид после того, как его обсудили инспекторы, с тем чтобы, опираясь на свой коллективный опыт, проверить его выводы и рекомендации.

23. Для облегчения работы с докладом, выполнения содержащихся в нем рекомендаций и контроля за их выполнением в приложении II представлена таблица с рекомендациями для каждой организации с указанием, кому они адресованы – руководящим органам или исполнительным главам.

24. Инспектор выражает благодарность всем тем, кто внес свою лепту в подготовку доклада, в частности тем, кто принял участие в интервью, ответил на вопросы и столь щедро поделился своими знаниями и опытом для целей настоящего обзора. Особую признательность инспектор выражает профессорам и политологам, чей искренний интерес позволил ОИГ узнать мнение научных кругов и обогатить им доклад: Алламу Ахмеду, Стивену Брауну, Патрику Неделлеку и Томасу Дж. Вайсу.

## **D. Ограничения**

25. ОИГ никогда прежде не изучала функцию проведения исследований по вопросам политики в системе Организации Объединенных Наций, и ей не удалось найти комплексную оценку исследовательской политики и деятельности. В отсутствие общесистемных нормативов и руководящих принципов группе пришлось искать, изучать и систематизировать специализированную литературу по общественным наукам, а также разработать собственные критерии и инструменты для сведения воедино и структурирования собранной разрозненной информации.

26. При проведении исследований по вопросам политики представленные в ОИГ организации оперируют самыми разными мандатами и концепциями, не говоря уже о независимых исследовательских учреждениях и их объединениях. Для целей настоящего обзора один единый для всех вопросник составить было невозможно. Инспектор решил эту проблему, составив три отдельных вопросника для трех категорий респондентов:

а) для организаций, которые выполняют исследовательскую функцию в рамках своих уставных и других нормативных мандатов (например, Секретариат ООН, Центр по международной торговле (ЦМТ), Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН), Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), ЮНИСЕФ, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), МАГАТЭ, Международная организация труда (МОТ), Международный союз электросвязи (МСЭ), ЮНЕСКО, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирная туристская организация (ЮНВТО), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Всемирная метеорологическая организация (ВМО));

б) для организаций, которые не обладают мандатом на ведение исследовательской деятельности, но занимаются ею регулярно или по мере необходимости по распоряжению руководящих органов и/или в оперативных целях (например, ПРООН, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Фонд Организации Объединенных Наций для деятельности в области народонаселения (ЮНФПА), Всемирная продовольственная программа (ВПП), Совместная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС), Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН), Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (ЮНОПС), Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (Структура «ООН-женщины»), Международная организация гражданской авиации (ИКАО), Международная морская организация (ИМО), Всемирный почтовый союз (ВПС) и Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС));

в) для Университета ООН и сети аффилированных с ним институтов, а также для специализированных научно-исследовательских и образовательных учреждений (например, ЮНРИСД, ЮНИКРИ, КПСООН и ЮНИТАР).

27. Следует отметить, что указанная выше классификация использовалась главным образом для первоначального сбора информации от участвующих организаций с помощью вопросников. В ходе анализа этой информации организации группировались иначе в зависимости от институциональных механизмов и принципов имплементации результатов исследований по вопросам политики и контроля качества. Организации, чьи методы работы описываются в докладе, в основном относятся к категории а) за исключением ПРООН и Структуры «ООН-женщины».

28. Подавляющее большинство участвующих организаций не смогли представить данные о финансовых ресурсах, израсходованных на исследовательскую деятельность. Объяснялось это тем, что такая деятельность осуществляется различными подразделениями и отделениями на местах, а затраты на нее учитываются в рамках разных проектов, программ и оперативных мероприятий. В результате инспектору не удалось получить конкретные данные о финансовых и людских ресурсах, задействуемых при проведении исследований и претворении в жизнь их результатов.

## II. Институциональные механизмы и принципы использования результатов исследований по вопросам политики

### Определение контекста для исследований по вопросам политики

29. Проводимые в организациях системы ООН исследования по вопросам политики удовлетворяют различные нужды, которые зависят от характера соответствующих мандатов, конкретных потребностей программ и проектов, изменений в стратегиях и адаптации к меняющимся условиям работы. Исследования по вопросам политики призваны помочь организациям в достижении их целей, среди которых можно назвать следующие:

- a) помогать государствам-членам в их работе и углублении понимания важных вопросов;
- b) понимать и разрабатывать нормы и стандарты для их закрепления в рамках конвенций, деклараций, нормативных баз, соглашений, руководящих принципов и кодексов практики;
- c) собирать и анализировать данные, с тем чтобы объективно и достоверно выявлять и отслеживать тенденции, закономерности и потенциальные проблемы;
- d) понимать существующие препятствия и возможности и на основе эмпирических данных предлагать различные варианты политики, в том числе с учетом этических соображений, когда в этом есть необходимость<sup>4</sup>;
- e) генерировать информацию, которая может быть полезна для деятельности на местах, определения приоритетов, а также формирования и определения направленности политики, программ и информационно-пропагандистской деятельности;
- f) предлагать объективные критерии для принятия решений с помощью различных инструментов<sup>5</sup>.

30. Сравнительный анализ норм, которыми регулируется исследовательская деятельность по вопросам политики в разных организациях, показал, что участвующие организации совершенно по-разному понимают и осуществляют свои основные мандаты и стратегические приоритетные задачи в области исследовательской деятельности. С учетом различий в мандатах организаций и организационных механизмах для проведения исследований, использования и распространения их результатов, в настоящем докладе учитывается различный характер и, следовательно, различный исследовательский потенциал рассматриваемых организаций, которых в данном случае также потребовалось распределить на разные категории.

31. Такое разнообразие является вполне естественным, поскольку оно проистекает из конкретных потребностей организаций и их конкретных условий, определяющих содержание исследований. Инспектор не обнаружил веских причин для того, чтобы делать вывод о целесообразности придерживаться единого подхода к проведению исследований и применению их результатов или рекомендовать такой подход. Тем не менее в результате анализа полученной информации удалось вывести ряд общих закономерностей, которые могут влиять на эффективность и результативность исследований политики и претворения в жизнь их результатов. Эти закономерности касаются политики организаций в области исследовательской деятельности; институциональной конфигурации исследовательской деятельности; и финансовых ресурсов для проведения исследований.

<sup>4</sup> См. [www.who.int/ethics/topics/research/en/](http://www.who.int/ethics/topics/research/en/).

<sup>5</sup> ILO. См. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/ed\\_emp/documents/instructionalmaterial/wcms\\_627315.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/ed_emp/documents/instructionalmaterial/wcms_627315.pdf).

## **A. Политика организаций в области исследовательской деятельности**

32. Инспектор выяснил, что только у трети организаций (37%) исследовательская деятельность по вопросам политики опирается на конкретные руководящие документы (стратегии, руководящие принципы, циркуляры и другие административные документы)<sup>6</sup>. Сфера анализа была расширена за счет включения в него любых документов, в которых: а) определяются результаты исследований, которые планирует получать и анализировать каждая организация; б) определяются роли и функции по руководству процессом.

33. В ходе обзора подходов к исследовательской деятельности, как они определяются самими организациями<sup>7</sup>, неоднократно обращалось внимание на ряд ключевых элементов: а) актуальность и полезность; б) расстановка приоритетов; в) определение критериев качества; г) накопление знаний и обеспечение синергизма; д) прогнозирование воздействия; е) соблюдение этических стандартов; и г) доступ к результатам.

### **а) Актуальность и полезность**

34. Актуальность и полезность имеют решающее значение для эффективного применения результатов исследований. Исследование по вопросам политики должно соотноситься с актуальными вопросами, четко поставленными в соответствии со стратегическим планом/видением каждой организации и ее мандатом. Необходимо стремиться к выработке реалистичных и практически выполнимых рекомендаций по вопросам политики, осуществлению мандата, целей и задач организации и внесению аналитической ясности в актуальные вопросы политики.

### **б) Расстановка приоритетов**

35. Четко сформулированная программа исследований представляет собой «дорожную карту» исследовательской деятельности. Расстановка приоритетов зависит от институциональных возможностей и ресурсов, необходимых для проведения исследований. Оценка и определение приоритетности предлагаемого исследования должны осуществляться в сравнении с существующими исследованиями, и оно должно быть конкурентоспособным с точки зрения качества, интереса и важности. Например, ЮНИСЕФ, ВОЗ, ЭКА, ФАО и ЮНЕСКО четко требуют, чтобы в предлагаемых исследованиях содержались ссылки на предыдущие исследования, проведенные в этих организациях, и чтобы они были связаны с ними. В ЮНИСЕФ существует собственная глобальная база данных о предстоящих, текущих и завершенных исследовательских программах, с которой сотрудники могут сверяться, предлагая новые исследования.

36. При расстановке приоритетов необходимо пытаться определить области, в которых больше вероятность добиться серьезных прорывов при имеющихся ресурсах и возможностях, а также другие важные факторы, включая оптимальное соотношение отдачи от исследований и выделяемых на них ресурсов.

37. Для получения оптимальной отдачи от исследований, проводимых/заказываемых организациями системы ООН, в исследовательских инициативах необходимо реалистично соотносить шансы на получение желаемого результата благодаря инновациям и риски получения неактуальных результатов или иного провала. Движущей силой любого исследования должно являться стремление к независимому и объективному анализу, а не боязнь риска.

### **в) Определение критериев качества**

38. Оправданность и целесообразность исследовательской деятельности по вопросам политики, как правило, зависят от выбора тем, измерения результатов и обеспечения их объективности. Выбор методологии должен основываться на

<sup>6</sup> Ориентировочный перечень представлен в приложении I ниже.

<sup>7</sup> ЭКА, ЮНИСЕФ, ВОЗ, ЮНЕСКО, ДЭСВ, ЮНКТАД и ПРООН.

уверенности в том, что план и метод исследования соответствуют поставленным целям, что исследование будет проводиться на основе широкого участия и иметь практическую направленность, что его результаты будут вынесены на коллегиальную оценку, что исследование оправдывает затраты и с большой степенью вероятности даст желаемые результаты.

39. Например, для ЮНИСЕФ обращает внимание на следующие качественные критерии: а) объективность и непредвзятость процесса постановки вопросов, выбора методологий и анализа данных, их распространения и обмена ими; б) соблюдение научных стандартов использования справочных материалов; в) воспроизводимость и прозрачность методик и коллегиальное рецензирование результатов. Методы контроля качества, существующие в системе ООН, будут рассмотрены в отдельном разделе.

**d) Накопление знаний и обеспечение синергизма**

40. Высококачественная исследовательская деятельность по вопросам политики не может проводиться в условиях интеллектуальной изоляции. Она должна опираться на накопленные плоды научного и аналитического труда и дополнять их. Синергическая связь исследовательского продукта с предшественниками должна четко вытекать из того, как сформулирована основная цель исследования и как она соотносится с оценкой результатов и их воздействия. По признанию респондентов из исследовательских департаментов/ подразделений, значительные ресурсы и усилия тратятся на изучение схожих тем. При этом не делается должных попыток обобщить и использовать уже накопленные знания.

**e) Прогнозирование воздействия**

41. Помимо валоризации существующих знаний, при проведении исследований необходимо хорошо понимать, какой будет отдача от исследовательской деятельности. Речь может идти о рекомендациях и/или принципиальных предложениях, способных повысить эффективность ведущихся государствами-членами обсуждений, формулировании проблемы или содействии обсуждению конкретных вариантов политики. Рекомендации должны быть реализуемыми на практике, логичными, обоснованными, и их необходимо должным образом и подробно разъяснять<sup>8</sup>.

**f) Этические стандарты**

42. Когда исследование касается людей, выбранная методология должна гарантировать соблюдение этических стандартов исследовательской деятельности. При оценке соблюдения этических требований оценки необходимо уделять особое внимание таким критериям, как благотворность, справедливость и независимость<sup>9</sup>. Этические стандарты должны учитываться при разработке концепции, планировании и проведении исследований, обеспечивая: а) снижение рисков для участников; б) полную конфиденциальность участников и сохранность их данных, дающих свое предварительное осознанное согласие; в) раскрытие потенциальных конфликтов интересов<sup>10</sup>.

**g) Доступ к результатам**

43. ООН относится к результатам исследовательской деятельности как к глобальному общественному благу, по умолчанию предоставляя открытый доступ к исследовательским продуктам и данным, публикуемым или заказанным Организации Объединенных Наций. Это касается изданий, авторских материалов и продуктов соавторства, публикуемых в общедоступных журналах или сборниках (в качестве

<sup>8</sup> См. Gerry Stoker and Mark Evans, *Evidence-Based Policy Making in the Social Sciences: Methods that Matter* (Bristol, United Kingdom, Policy Press, 2016).

<sup>9</sup> WHO. *Standards and Operational Guidance for Ethics Review of Health-Related Research with Human Participants* (Geneva, 2011).

<sup>10</sup> UNICEF. "UNICEF policy on research", executive directive (CF/EXD/2016-003), 19 April 2016.

примера можно привести УООН, ЭКА, ДЭСВ и ЮНИСЕФ). Интернет облегчает обмен данными и распространение благодаря возможностям удаленного анализа и открытому доступу. Для деликатных тем, в связи с которыми вопросы конфиденциальности выходят на первый план, треть рассматриваемых организаций имеет особые процедуры раскрытия информации.

#### Вставка 1

##### **Руководящие принципы выпуска публикаций ЮНЕСКО**

В руководящих принципах выпуска публикаций, разработанных ЮНЕСКО, содержится полное описание процедур и обязанностей на всех основных этапах цикла проведения исследования и публикации его результатов (планирование и формулирование проекта, подготовка материалов, проведение исследования, распространение результатов, оценка отдачи). При этом главное внимание уделяется популяризации исследовательской деятельности и повышению ее роли. Для каждого этапа разработан контрольный перечень необходимых действий с распределением обязанностей, начиная от руководителей программ и кончая Комитетом по коммуникации и информированию общественности – конечной утверждающе инстанции. Руководящие принципы оформлены в виде справочника с примерами и образцами документации.

**Инспектор считает, что руководящие принципы выпуска публикаций ЮНЕСКО могут быть адаптированы к потребностям всех других заинтересованных организаций ООН и использоваться ими.**

*Источник:* UNESCO Bureau of Public Information, UNESCO Publications Guidelines.

44. Реализация следующей рекомендации должна помочь обеспечить более высокий уровень подотчетности, контроля и соблюдения установленных требований.

#### Рекомендация 1

**Исполнительным главам организаций системы ООН, у которых нет руководящих принципов и утвержденных процедур проведения исследований, следует до конца 2021 года рассмотреть вопрос о целесообразности принятия минимального набора стандартов проведения исследований и использования их результатов.**

## **В. Институциональная конфигурация исследовательской деятельности по вопросам политики**

45. Институциональная конфигурация исследовательской деятельности по вопросам политики в организациях системы ООН зависит от мандата организации, охвата исследования (глобальное, региональное, национальное, субнациональное), стратегических целей (программные, нормативные, законодательные, операционные), выделенных финансовых ресурсов (основные/внебюджетные ресурсы, регулярно/периодически выделяемые ресурсы и т. д.) и людских ресурсов (внутренние/внешние, индивидуальные консультанты/консультационные компании).

46. Таким образом, институциональная архитектура исследовательской деятельности может различаться даже в масштабах одной организации, поскольку предполагается, что роли и процессы должны быть достаточно гибкими для учета тех потребностей, которые могут возникнуть у соответствующего департамента/подразделения/местного отделения позднее.

47. Несмотря на отсутствие специальных критериев, позволяющих провести четкую грань между различными типами управления исследовательскими процессами, для целей настоящего обзора выделяются три описанные ниже категории.

**а) Организации, имеющие отдельное подразделение для координации исследовательской деятельности**

48. Эти организации (ЮНИСЕФ, МОТ, УНП ООН и ДЭСВ) объединяет то, что в каждой из них за координацию исследовательской деятельности, а также за сбор и обработку данных отвечает отдельное подразделение. Ключевая особенность организаций этой категории – централизованная координация.

49. ЮНИСЕФ отличается комплексным распределением ролей и функций. Главным органом ЮНИСЕФ по координации исследовательской деятельности является Постоянный комитет по данным и исследованиям. Комитет руководит разработкой, пересмотром и обновлением всех стратегий исследовательской и информационной деятельности, а также несет ответственность за постановку задач и определение приоритетов в области сбора и анализа данных. Осуществляющие программы отделы выявляют пробелы в знаниях и играют роль координаторов для глобальных тематических исследовательских сетей, а региональные и национальные отделения определяют приоритетные задачи исследовательской деятельности на уровне региона или страны.

50. Наиболее примечательной особенностью архитектуры управления исследовательской деятельностью в ЮНИСЕФ является наличие специализированного исследовательского центра, «Инноченти», который изучает новые проблемы, а также апробирует и предлагает альтернативные варианты политики, сохраняя редакционную независимость. Центр руководит исследовательской деятельностью ЮНИСЕФ. Он также разрабатывает процедуры, руководящие принципы и стандарты для поддержки и облегчения исследовательских процессов.

51. С 1960 года исследовательская работа в МОТ осуществляется централизованно через независимое учреждение – Международный институт социально-трудовых исследований. Недавно Институт был преобразован в Департамент исследований, задачей которого является генерирование знаний путем координации исследовательской деятельности с техническими департаментами и между ними. Департамент исследований вместе с другими основными департаментами был сформирован в рамках комплексной политической реформы, проводимой под руководством заместителя Генерального директора по вопросам политики.

52. В УНП ООН существует Сектор исследований и анализа тенденций, основной обязанностью которого является проведение исследований; другие департаменты могут привлекаться по мере необходимости<sup>11</sup>. В частности, Сектор несет общую ответственность за определение стандартов исследовательской деятельности и обеспечение качества и согласованности всех исследовательских продуктов УНП ООН и с этой целью активно взаимодействует с отделениями на местах.

53. В отделе по вопросам политики Структуры «ООН-женщины» существует секция по исследованиям и данным, которая отслеживает ситуацию с обеспеченностью организации необходимыми данными и выявляет случаи их нехватки.

**б) Организации с отдельными техническим/исследовательскими департаментами**

54. В организациях этой категории (ДЭСВ<sup>12</sup>, региональные экономические комиссии, ЮНКТАД, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ФАО) в рамках стратегических направлений их деятельности исследованиями по вопросам политики занимаются различные технические/тематические отделы. В этих организациях нет органа, который бы централизованно определял программу исследований. Работа и ответственность за ее планирование распределяются по темам, которые определяют предмет исследования.

<sup>11</sup> В частности, в связи с национальными и региональными исследовательскими программами, проводимыми отделениями на местах.

<sup>12</sup> Редакционный совет ДЭСВ также играет ведущую роль и координирует работу.

55. Тем не определенная централизованная координация обеспечивается издательскими комитетами. Хотя основная ответственность за разработку и определение направления исследований по вопросам политики лежит на директорах и операционных подразделениях, они должны представлять свои планы исследований/предложения междисциплинарным издательским комитетам на проверку и утверждение. Чаще всего в состав издательских комитетов входят исполнительные главы (например, исполнительные секретари региональных комиссий или Генеральный секретарь ЮНКТАД) и представители оперативных технических подразделений и конференционных служб. Издательские комитеты несут основную ответственность за контроль качества. Их роль будет более подробно обсуждаться в разделе, посвященном контролю качества.

**с) Организации/департаменты с децентрализованным механизмом определения исследовательских приоритетов**

56. К этой категории относятся организации, которые имеют широкое присутствие на местах и в которых исследования преимущественно связаны оперативной деятельностью и имеют непосредственное практическое применение. Например, УКГВ, ВПП, ДОПМ, ПРООН, УВКБ ООН и Структура «ООН-женщины» активно применяют результаты исследований, проделанных в ходе практической работы, в программах и проектах на местном уровне. Помимо присутствия на местах УВКБ ООН также выполняет важнейшую глобальную функцию (нормативную и исследовательскую), предоставляя государствам-членам рекомендации по применению правовых документов, касающихся беженцев.

57. Сектор УКГВ по вопросам политики является той структурой, которая занимается исследовательской деятельностью в Секретариате ООН, однако темы и приоритетные направления работы предлагаются руководителями гуманитарных операций на местах. Сектор по вопросам политики состоит из трех подразделений (секции межправительственной политики, секции политических рекомендаций и планирования и секции политического анализа и инноваций), которые занимаются продвижением нормативных стандартов и решают новые задачи, связанные с получением необходимой для разработки политики объективной информации. Инспектор отмечает вышеизложенное и обращает внимание на четкую связь между функцией оценки и исследовательской деятельностью.

58. В некоторых децентрализованных организациях контроль качества проводимых исследований и претворения в жизнь их результатов не отличается последовательностью. Штаб-квартиры организаций не всегда знают о том, какие исследования проводятся на местах. Отсутствие согласованности в действиях штаб-квартир и страновых отделений, а также технических экспертов, экспертов в области коммуникации и оперативных подразделений также может негативно сказываться на распространении и использовании результатов исследований. Например, респонденты из некоторых организаций (ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ) отмечали, что исследования на местах, которые проводятся непосредственно в интересах конкретного проекта/программы, могут не иметь прямой связи с программами исследований организации и требованиям к результатам.

59. Институциональная конфигурация исследовательской деятельности по вопросам политики различается в организациях как на уровне штаб-квартир (между техническими/тематическими подразделениями), а также между штаб-квартирами и отделениями на местах. Даже на местном уровне существуют внутренние различия между отдельными национальными программами. С учетом такого разнообразия инспектор считает, что связь между исследованиями и разработкой политики имеет первостепенное значение для обеспечения эффективности и получения желаемой отдачи, и призывает улучшать коммуникацию и расширять информационные потоки.

**60. Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций, которые еще не сделали этого, следует принять меры по обеспечению и укреплению на всех уровнях организаций функциональной связи между исследовательской деятельностью, с одной стороны, и разработкой**

политики, с другой, с тем чтобы обеспечить релевантность и эффективность процесса принятия решений.

61. Исполнительным главам также следует рассмотреть возможность использования внутренних баз данных в качестве платформ для обмена знаниями в рамках текущих и завершенных исследований, с тем чтобы свести к минимуму дублирование и расширить возможности для распространения и использования результатов. Также необходимо принимать меры для регулярного обновления существующих баз данных, с тем чтобы обеспечить их максимально широкое и эффективное использование.

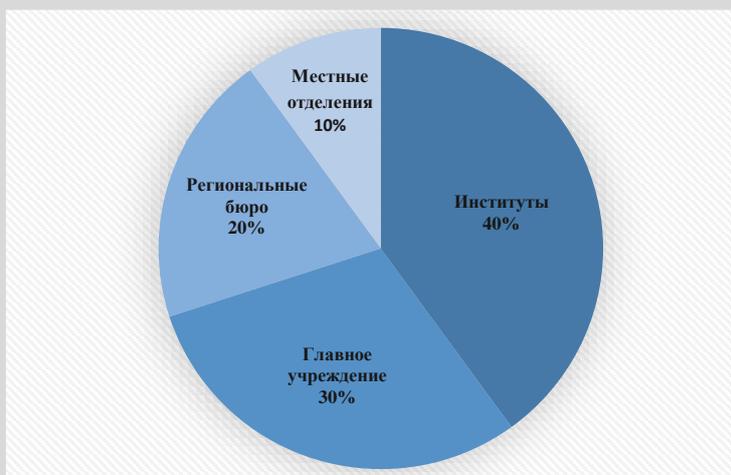
62. Та классификация, которая описывается в пунктах 47–59, представляет собой первичный обзор существующих методов и не отражает институциональные конфигурации, которые сложно классифицировать или которые являются уникальными. Одним из таких примеров является ЮНЕСКО, в которой основные тематические направления (образование, наука и культура) переплетаются в рамках архитектуры исследовательской деятельности и специализированных глобальных научных сетей, а также на уровне региональных и местных отделений.

#### Вставка 2

#### Институциональная архитектура исследовательской деятельности по вопросам образования в ЮНЕСКО

Исследовательская деятельность в ЮНЕСКО распределена по тематическим и основным дисциплинам; в работе по каждому из таких направлений принимают участие в том специализированные внешние исследовательские организации. В каждом образовательном сегменте исследования проводят:

- a) секции в штаб-квартире и в местных отделениях, в частности региональные бюро образования;
- b) специализированные институты;
- c) независимая Группа, занимающаяся подготовкой Всемирного доклада по мониторингу образования, которая находится в штаб-квартире;
- d) глобальные образовательные сети ЮНЕСКО;
- e) университетские кафедры ЮНЕСКО;
- f) другие аффилированные институты и центры.



63. Целостность модели ЮНЕСКО обеспечивается организационными стандартами, механизмами коллегиального рецензирования и упорядоченным взаимодействием с университетами и статистическими учреждениями.

64. Уникальным исследовательским учреждением является Отдел по подготовке «Доклада о развитии человека» ПРООН, который призван продвигать новые идеи и предлагать практические политические реформы, а также проводить исследования, анализировать данные и вести просветительскую и пропагандистскую деятельность в целях поддержки аналитической деятельности на национальном и региональном уровнях. Несмотря на то, что Отдел организационно является частью ПРООН, он проводит исследования и готовит глобальный доклад, пользуясь научной и редакционной независимостью.

### **С. Финансовые ресурсы для исследовательской деятельности по вопросам политики**

65. Большинство организаций (25 из 28) не смогли представить данные о затратах на исследования или даже оценить соотношение основных и внебюджетных ресурсов или внутренних и внешних ресурсов, направляемых на исследовательскую деятельность. Эти трудности обусловлены несколькими причинами:

а) организации не отслеживают затраты на исследования отдельно как самостоятельную статью бюджетных расходов. Исследования по вопросам политики могут проводиться в рамках проектов/программ, имеющих собственный бюджет. Например, затраты на исследовательский продукт могут учитываться в рабочем времени персонала (внутреннего или внешнего) и, следовательно, не отражаться в бюджете в качестве отдельной статьи расходов на исследования;

б) организации, которые имеют децентрализованную структуру и широко представлены на местах, испытывают трудности со сбором актуальной информации на уровне штаб-квартиры из-за препятствий – реальных или мнимых, – связанных с документированием и раскрытием затрат;

в) с точки зрения внешних ресурсов одним из основных препятствием для учета затрат являются различия во внутренних административных правилах найма и процедурах найма внешних консультантов. Учет затрат ведется по характеру оказываемых услуг (консультативные услуги, техническая поддержка, отчеты и т. д.), а не по результатам, и поэтому средства, напрямую выделяемые на проведение исследований, не документируются надлежащим образом.

66. **Признавая указанные выше проблемы и учитывая, какие ресурсы необходимы для отслеживания и документирования затрат, инспектор отмечает, что при отсутствии таких данных сложно определить: а) как высшее руководство принимает основанные на эмпирических данных решения по финансированию исследований по вопросам политики; и б) как по завершении мероприятия/проекта на уровне организации проводится анализ прогресса и претворения в жизнь результатов с точки зрения затрат и отдачи.**

67. Отсутствие финансовых данных осложняет для организаций понимание потребностей в исследованиях, что негативно влияет на их попытки развивать профессиональные навыки и знания в рамках организации. Кроме того, это может вести к дублированию работы и увеличению затрат в связи с проведением схожих исследований отделением на местах или даже разными департаментами одной и той же организации.

68. Более того, что касается внешних специалистов, в отсутствие агрегированных данных по исследовательской деятельности сложно определить, когда и как для восполнения пробелов в исследованиях и повышения эффективности основных операций привлекаются внешние ресурсы. Например, анализ основных публикаций Секретариата ООН показал, что почти половина подразделений, выпускающих такие публикации, пользуется услугами индивидуальных подрядчиков. Когда подготовкой этих публикаций занимаются штатные сотрудники ООН, высшее руководство должно четко понимать, чем обосновано решение о привлечении внешних специалистов.

69. Наконец, отсутствие финансовых данных об исследованиях таит в себе угрозу для учебной деятельности внутри организации. Следует отметить, что большинство

рассматриваемых организаций не имеют внутреннего механизма, позволяющего увязывать периодически возникающие потребности во внешних специалистах с последующей подготовкой собственных сотрудников и/или включать в описание будущих должностей необходимые профессиональные требования. Например, если в течение нескольких лет организации неоднократно привлекают одних и тех же внешних специалистов и пользуются их услугами, следует разобраться, можно ли удовлетворить эту потребность за счет совершенствования профессиональной подготовки штатных сотрудников, и как это сделать.

70. Реализация следующей рекомендации должна повысить прозрачность и подотчетность.

**Рекомендация 2**

**Исполнительным главам организаций системы ООН следует до конца 2020 года разработать инструменты отчетности о затратах на исследовательскую деятельность в рамках своих бюджетно-финансовых систем (системы учета затрат).**

71. Как отметила одна из организаций, существует также ряд прямых и косвенных/неденежных/нематериальных затрат на исследовательскую деятельность. Такие затраты также необходимо учитывать, отслеживать и монетизировать.

### III. Проведение исследований и применение результатов

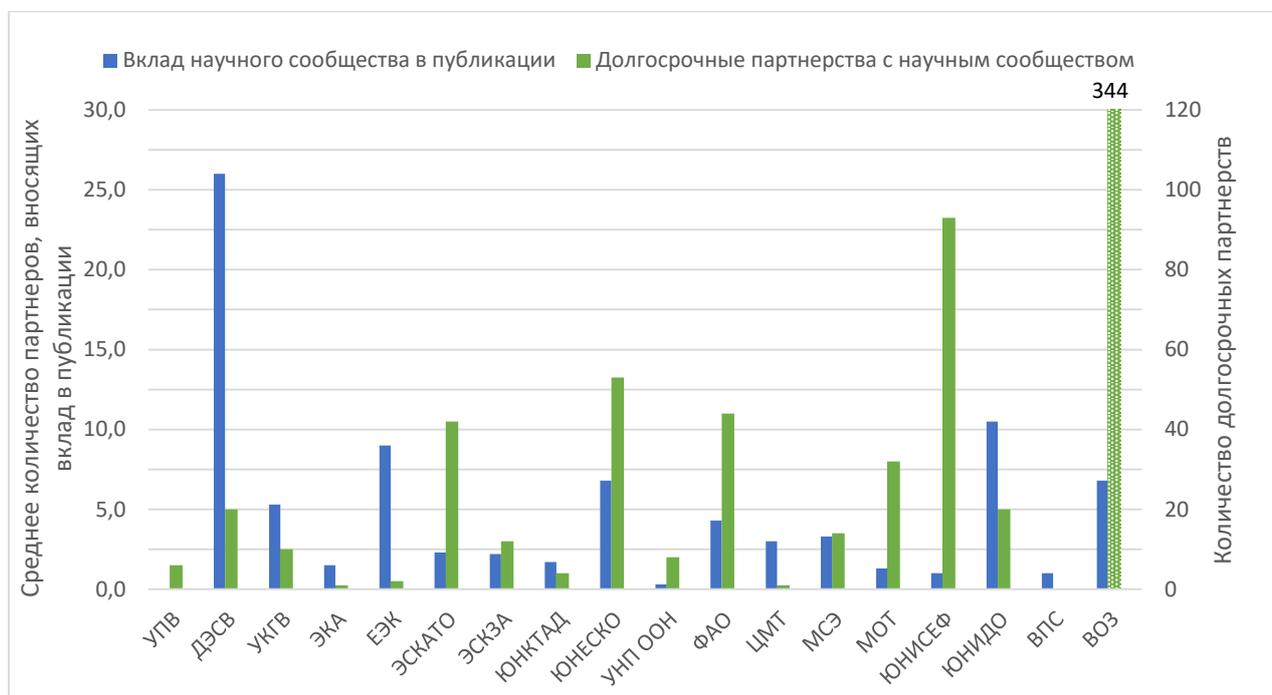
#### A. Производители исследовательского продукта

72. Сложность исследовательского ландшафта организаций, которые располагают совершенно разными внутренними возможностями, усугубляется значительными различиями в программных/операционных требованиях. Даже с концептуальной точки зрения одни организации конкретно заявляют, что в своей деятельности, направленной на наращивание потенциала, они активно опираются на знания, почерпнутые в результате исследований, а другие видят смысл своей работы в предоставлении поддержки.

73. Как и при попытке оценить общий объем финансовых ресурсов, выделяемых на исследования, почти все организации, участвовавшие в обзоре, столкнулись с трудностями в представлении данных о персонале, занимающемся исследовательской деятельностью, а также о том, являлись ли они штатными сотрудниками или внешними консультантами; фактически они даже не смогли оценить их примерное соотношение. Руководители исследований объяснили эти трудности: а) различиями в административных правилах и процедурах классификации должностей и обязанностей; б) финансовыми правилами и ограничениями, касающимися условий заключаемых с сотрудниками ООН контрактов, которые затрудняют получение информации об исследовательской деятельности; и с) партнерскими отношениями с некоторыми исследовательскими учреждениями/центрами, осложняющими определение конкретных результатов исследовательской деятельности и оценку времени, затраченного на нее сотрудниками на уровне организации.

74. Чтобы более подробно изучить текущее состояние дел и изменения в использовании организациями системы ООН услуг внешних специалистов, группа по обзору проанализировала данные 33 организаций с точки зрения: а) числа ключевых/основных публикаций, имеющих отношение к целям в области устойчивого развития (на основании ответов на вопросник), которые были подготовлены в соавторстве с научными/исследовательскими учреждениями за последние три года; б) числа долгосрочных партнерств с научными/исследовательскими учреждениями, выбранными представившими ответы структурами (см. диаграмму I). Для целей настоящего доклада группа ОИГ применила специальный метод систематизации и масштабирования данных конкретно применительно к организациям категорий а) и б), к которым они были отнесены применительно к настоящему докладу (см. пункт 26).

Диаграмма I  
**Интенсивность привлечения к исследовательской деятельности внешних партнеров: сотрудничество с исследовательскими центрами/научными учреждениями организаций, для которых исследовательский мандат является основным (категория а))**



Источник: Ответы на вопросник ОИГ.

75. Приведенные выше данные в целом указывают на то, что организации системы ООН активно привлекают внешних специалистов, в том числе из научных учреждений. Например, ВОЗ имеет наибольшее число (344) внешних партнерств с научными/исследовательскими учреждениями, поскольку она играет ведущую роль в выпуске руководящих принципов и рекомендаций по клинической практике или политике в области здравоохранения.

76. Аналогичным образом, несмотря на то что учреждения с большим объемом оперативной деятельности, такие как ЮНИСЕФ и ФАО, проводят значительную часть исследований собственными силами, они широко используют и внешних партнеров. Наибольший разрыв между двумя показателями является у ДЭСВ, ЕЭК и ЭСКАТО.

77. Заметный разрыв характерен и для региональных комиссий, основная функция которых заключается в нормативной и исследовательской работе. Поскольку региональные комиссии по своей сути являются междисциплинарными структурами, большинство из них создали собственный аппарат для макро- и секторальных исследований и анализа, а также широкие сети экспертов и многосторонних партнеров. Это помогает уделять особое внимание региональным особенностям и приоритетам. Инспектор считает, что этот разрыв следует более внимательно проанализировать под углом зрения ресурсов и затрат, с тем чтобы понять, можно ли изменить ситуацию к лучшему и в каких областях, в частности с учетом роли региональных комиссий как аналитических центров и источников интеллектуальной поддержки в вопросах политики в интересах осуществления Повестки дня на период до 2030 года.

78. Реализация следующих рекомендаций должна способствовать повышению эффективности и расширению сотрудничества.

**Рекомендация 3**

**Экономическому и Социальному Совету следует обратиться к региональным комиссиям с просьбой провести полный обзор их программ исследований под углом зрения их исследовательских приоритетов, в том числе партнерских контактов и выделяемых ресурсов, с учетом их роли «мозговых центров» в контексте Повестки дня на период до 2030 года.**

79. Что касается 11 организаций категории b), инспектор не имеет убедительных причин или достаточных данных для того, чтобы сопоставить использование внешнего экспертного опыта организациями системы ООН и прийти к единообразным выводам. Собранные данные свидетельствуют о том, что организации активно привлекают внешних специалистов. Тем не менее в отсутствие точных финансовых данных и информации о людских ресурсах (собственных/внешних, бюджетных/внебюджетных), выделяемых для проведения исследований, получить реальное представление об участниках исследований, релевантности и использовании их результатов по-прежнему очень непросто (см. диаграмму II).

**Диаграмма II**

**Число внешних партнеров (данные приведены к единой шкале) 11 организаций категории b)**



*Источник:* Ответы на вопросник ОИГ. Число внешних партнеров определялось по шкале от 1 до 5 (0–25, 25–50 и т. д.). Данные по ЮНФПА получить не удалось.

80. Для организаций категории c) со специализированным исследовательским мандатом (например, УООН и ЮНРИСД) сотрудничество с научными и исследовательскими центрами – это способ расширить исследовательский потенциал и систематически проводить исследования по вопросам политики для содействия принятию решений. Например, с момента основания УООН устанавливал партнерские отношения с научными учреждениями, и в настоящее время в его сеть входят 13 исследовательских и образовательных учреждений в 12 странах. Кроме того, УООН на долгосрочной основе сотрудничает более чем с 70 университетами/научными учреждениями. Благодаря своей модели коллегиальной модели исследовательской деятельности, которая подразумевает партнерство с множеством университетов, ЮНРИСД выступает мощным объединяющим механизмом для работы по научной и политической проблематике, также независимой площадкой в системе ООН для проведения актуальных с точки зрения политики исследований по вопросам социального развития.

81. В частности, говоря об организациях категории c), инспектор напоминает о готовности Генерального секретаря ООН «оценивать программы и результаты работы

различных научно-исследовательских и учебных институтов Организации Объединенных Наций с точки зрения их актуальности и весомости»<sup>13</sup>.

82. Оставляя в стороне вопрос границ возможностей каждой организации, инспектор считает, что с учетом серьезных затрат на привлечение внешних специалистов к исследовательской деятельности все организации с исследовательскими функциями должны периодически проводить оценки характера необходимых исследований, а также возможностей их проведения разными силами (штатным исследовательским персоналом, в партнерстве с научным сообществом, консультантами) и вариантов распределения затрат. В долгосрочной перспективе такой анализ позволит расширить внутренний исследовательский потенциал, снизить потребность в консультантах, а также более эффективно отслеживать и с выгодой использовать результаты исследований, проводимых научными кругами.

83. Реализация следующей рекомендации должна способствовать повышению эффективности и результативности исследовательской деятельности по вопросам политики в рамках организаций.

#### **Рекомендация 4**

**Исполнительным главам организаций системы ООН следует периодически проводить оценку конкретных потребностей в исследованиях, потенциальных поставщиков исследовательских продуктов и соответствующих затрат, с тем чтобы при необходимости расширять в долгосрочной перспективе внутренние возможности для проведения исследований и систематического использования результатов исследований, проведенных представителями научного сообщества.**

84. Реализация следующей рекомендации должна способствовать усилению подотчетности и улучшению соблюдения требований.

#### **Рекомендация 5**

**Генеральному секретарю ООН следует расширить проводимую им оценку работы исследовательских и образовательных учреждений, охватив ей исследовательскую деятельность других организаций системы ООН, с учетом содержащихся в настоящем докладе выводов и рекомендаций, актуальных для системы в целом.**

## **В. Категории исследовательского продукта**

85. В руководстве ООН по издательской политике, разработанном Секретариатом ООН<sup>14</sup>, «публикация ООН» определена как любой письменный материал, выпущенный Организацией Объединенных Наций или по ее поручению для конкретной внешней аудитории с разрешения Издательской коллегии в Нью-Йорке<sup>15</sup>. Публикации издаются по предписанию вышестоящих органов или по запросам межправительственных или экспертных органов, а также когда готовые их департаменты (например, ДЭСВ, УКГВ, ЮНКТАД, УНП ООН и региональные комиссии) считают их выпуск необходимым для выполнения ими своей работы или мандата.

86. В Руководстве по издательской политике и в Редакционном руководстве Секретариата ООН различаются следующие виды исследовательских продуктов: основные исследования и доклады (основные полноформатные публикации), технические доклады, статистические сборники, статистические базы данных,

<sup>13</sup> См. A/72/124-E/2018/3, там же.

<sup>14</sup> *United Nations Manual for Publications* (условное обозначение и дата отсутствуют).

<sup>15</sup> В соответствии с мандатом, закрепленном в документе ST/SGB/2012/2.

юридические публикации и нормативные материалы, сборники договоров ООН, справочники, инструкции, руководства, наборы инструментов, учебные материалы, карты и атласы, протоколы, сборники научных трудов, научные документы, серийные публикации (например, ежегодники, годовые доклады, доклады за двухгодичный период), периодические издания (в том числе научные журналы, обзоры, бюллетени и журналы) и рабочие документы.

87. В связи с тем, что организации системы ООН обладают различными тематическими, оперативными и секторальными мандатами, результаты их исследовательской деятельности имеют разную структуру. В ходе обзора должное внимание уделялось всем видам исследовательских продуктов, перечисленных участвовавшими в нем организациями, однако в докладе более подробно говорится лишь о двух из них: основных полноформатных публикациях и рабочих документах.

#### а) Основные полноформатные публикации

88. Многие организации ООН выпускают под своим именем основные полноформатные доклады, с тем чтобы предоставить широкой общественности наиболее важную информацию о своей работе и видении глобальных проблем в контексте своего мандата. Для многих организаций основные полноформатные публикации являются наиболее комплексными и репрезентативными исследовательскими продуктами. Они представляют собой основные концептуальные документы, являющиеся продуктом глубокого стратегического мышления и анализа. Как правило, основные полноформатные публикации выпускаются ежегодно. В них содержится международная или региональная статистика и аналитика по конкретным темам. Они служат наиболее надежным официальным источником данных и информации. В таблице ниже приведены примеры ежегодных полноформатных основных публикаций, соответствующих этим критериям.

Таблица 1

#### Ежегодные основные полноформатные публикации

Название	Выпускающая организация
<i>Human Development Report (Доклад о развитии человека)</i>	ПРООН
<i>State of the World's Children (Положение детей в мире)</i>	ЮНИСЕФ
State of the World Population (Состояние мирового населения)	ЮНФПА
<i>Science Report (Доклад о науке)</i>	ЮНЕСКО
<i>World Investment Report (Доклад о мировых инвестициях)</i>	ЮНКТАД
<i>Report on the World Social Situation (Доклад о мировом социальном положении)</i>	ДЭСВ
<i>World Employment and Social Outlook (Перспективы занятости и социальной защиты в мире)</i>	МОТ
<i>World Migration Report (Доклад о миграции в мире)</i>	МОМ
World Humanitarian Data and Trends (Данные о гуманитарной деятельности и ее тенденции в мировом масштабе)	УКГВ
<i>World Economic Situation and Prospects (Мировое экономическое положение и перспективы)</i>	ДЭСВ, ЮНКТАД, ЭКА, ЕЭК, ЭСКАТО, ЭКЛАК
<i>State of Food and Agriculture (Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства)</i>	ФАО
<i>World Drug Report (Всемирный доклад о наркотиках)</i>	УНП ООН

Название	Выпускающая организация
<i>Trends in Telecommunication Reform (Тенденции в реформировании электросвязи)</i>	МСЭ
<i>World Development Report (Доклад о мировом развитии)</i>	Группа Всемирного банка
<i>World Economic Outlook (Перспективы развития мировой экономики)</i>	МВФ
<i>World Health Statistics (Мировая статистика здравоохранения)</i>	ВОЗ
Global AIDS Update (Глобальный обзор о борьбе со СПИДом)	ЮНЭЙДС
<i>World Water Development Report (Доклад о развитии мировых водных ресурсов)</i>	Механизм «ООН – водные ресурсы»
<i>International Yearbook of Industrial Statistics (Международный ежегодник промышленной статистики)<sup>a</sup></i>	ЮНИДО
<i>SME Competitiveness Outlook (Обзор конкурентоспособности МСП)</i>	ЦМТ
<i>World Statistics Pocketbook (Краткий справочник мировой статистики)</i>	Статистический отдел Организации Объединенных Наций

<sup>a</sup> Кроме того, ЮНИДО каждые два года публикует *Industrial Development Report (Доклад о промышленном развитии)*.

89. Инспектор отметил, что многие опрошенные организации трактуют термин «основная полноформатная публикация» достаточно вольно и включают в эту категорию множество докладов, которые издаются реже одного раза в год или эпизодически. Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) придерживается более избирательного подхода к присвоению статуса «основных полноформатных публикаций» докладом, выпускаемым организациями системы ООН<sup>16</sup>.

#### в) Рабочие документы

90. Рабочие документы – это публикации предварительных результатов, призванные стимулировать целевую аудиторию к их обсуждению и высказыванию критических замечаний в отношении первоначальных выводов проделанных исследований. В соответствии с Руководством по издательской политике в случаях, когда материалы заслуживают публикации, но целевая аудитория слишком мала, чтобы оправдать затраты на полноформатную публикацию, и/или отсутствует необходимое финансирование, документ должен быть издан в виде рабочего документа. Взгляды и мнения, выраженные в рабочих документах, не обязательно отражают мнение Секретариата ООН, и замечания по ним направляются непосредственно авторам, с тем чтобы они могли использовать их для доработки и дополнения будущего исследовательского доклада. Рабочие документы часто доступны только в цифровом виде и на языке оригинала и размещаются на веб-сайте отвечавшего за их подготовку департамента<sup>17</sup>.

91. Некоторые организации (ЦМТ, ДЭСВ, Структура «ООН-женщины», ЮНИДО, региональные комиссии) берут справочные рабочие документы за основу при

<sup>16</sup> Со списком основных полноформатных публикаций, составленным КСР, можно ознакомиться на веб-сайте [www.unsceb.org/flagship-publications](http://www.unsceb.org/flagship-publications).

<sup>17</sup> В руководстве ООН по издательской политике под «рабочими документами» понимаются также полноформатные специализированные публикации для очень ограниченной аудитории.

подготовке основных полноформатных публикаций. В ЦМТ, когда подготовкой рабочих документов занимаются штатные сотрудники организации, им на это выделяется необходимое рабочее время, и авторам предлагается посылать свои материалы в научные издательства и поощрять их использование третьими сторонами в своих важнейших документах.

92. По данным проведенного ОИГ аналитического обзора последних двух двухгодичных/годовых планов работы 22 из 33 опрошенных организаций, результаты их исследовательской деятельности в значительной степени (38–55%) приходится на рабочие документы, исследования, а также дискуссионные и тематические документы. Здесь особого внимания заслуживают два момента. Во-первых, рабочие документы не проходят одинаковый контроль качества, поскольку они проверяются и утверждаются только на уровне отдела/департамента и часто публикуются исключительно в цифровом виде с ограниченным последующим мониторингом их применения и отдачи от них. Таким образом, степень ответственности за каждый продукт неодинакова. Некоторые организации сообщили, что нуждаются в более эффективной системе контроля качества для «второстепенных» публикаций, поскольку такие документы не всегда проходят проверку. Во-вторых, несмотря на то что рабочие документы служат основой для полноформатных публикаций, их связь с этими публикациями зачастую трудно определить, поскольку рабочие документы не всегда совпадают с основными полноформатными публикациями по тематическому направлению. Количество времени, которое уходит на подготовку этих исследовательских продуктов, не соответствует той приоритетности, которую они имеют для организаций.

**с) Заключительные замечания по исследовательским продуктам**

93. Исходя из ответов участвующих организаций на вопросник ОИГ относительно основных результатов их исследовательской деятельности, можно выделить три основные проблемы. Во-первых, несмотря на наличие классификаций, в случае некоторых исследовательских продуктов среди сотрудников одной и той же организации может отсутствовать четкое понимание того, какие из них следует относить к категории исследований по вопросам политики. Их мнения по этому вопросу иногда могут быть совершенно противоположными. Очевидно, руководство ООН по издательской политике остается малоизвестным справочным документом, хотя соответствующие классификации и применяются на практике.

94. Во время интервью многие организации затруднились назвать ключевые продукты исследований по вопросам политики. Например, организации, уделяющие большое внимание сбору статистической информации, относят ежегодные статистические сборники к разряду исследований по вопросам политики, так из этих сборников правительства могут черпать эмпирические данные для принятия более взвешенных решений. По мнению других респондентов, исследовательский продукт по вопросам политики должен по меньшей мере включать в себя некоторые перспективные практические рекомендации, которые могла бы оперативно взять на вооружение целевая аудитория.

95. Инспектор признает, что, хотя расхождения во мнениях отражают конкретные потребности организаций в исследованиях и в некоторых случаях даже являются оправданными, отсутствие четкого понимания среди сотрудников также может свидетельствовать о недостатках общеорганизационного руководства и отсутствии программы исследований по вопросам политики.

96. Во-вторых, отсутствие четкой классификационной системы затрудняет использование результатов исследований для формулирования политики. Организации не имеют общих определений для классификации исследований и поразному организуют ресурсы и штат сотрудников, выделяемых для проведения исследований, что осложняет проведение горизонтального сопоставления. Одна из организаций отметила, что наличие общей классификации облегчило бы согласованное выполнение рекомендации 2 общесистемном уровне.

97. С другой стороны, опрошенные должностные лица выразили общую озабоченность по поводу того, что зачастую классификация исследовательских продуктов, используемая в их организациях, носит слишком жесткий характер. Хотя классификация может дать общее представление о том, какой продукт должен быть разработан для конкретной цели, производственные реалии организаций размывают эти различия. Например, исследования в рабочих документах не всегда классифицируются как исследования. ЮНИСЕФ отмечает в этой связи, что в используемой организацией классификации проводится различие между «исследованиями» и теми исследовательскими материалами, которые не отражают деятельность большинства оперативных подразделений<sup>18</sup>.

98. В-третьих, важнейшее значение имеет тема непосредственной релевантности и приоритизации исследовательской деятельности. Не все исследования имеют или должны иметь отношение к политике. Сотрудники должны получать от организаций четкие инструкции на счет того, как отличать работу, которая «связана с политикой» (касается вопросов политики), от деятельности, которая «имеет отношение к принятию решений», то есть изначально ставит целью содействовать разработке политики или практических мер и, следовательно, должна иметь явно выраженную прикладную направленность. Ключевым критерием оценки релевантности исследования для целей политики является его адресность<sup>19</sup>. От адресности напрямую зависит понимание политического процесса и подотчетность. Должна существовать четкая и конкретная целевая группа, которая намерена применить полученные данные для разработки политики.

99. Руководители исследований уже на этапе первоначального планирования должны обеспечивать организационную ясность исследовательской деятельности по вопросам политики, которая впоследствии может претерпевать изменения в зависимости от используемых методологических инструментов и внутренних возможностей для применения полученных результатов. Например, МОТ различает пояснительные и описательные исследования. Эта классификация может быть использована при разработке программы на весь цикл работы по вопросам политики, в том для целей профессиональной подготовки. В ходе учебного курса, посвященного теме использования результатов исследований, исследовательский центр ЮНИСЕФ «Инноченти» предлагает занимающемуся исследовательской работой персоналу обсудить такие важнейшие вопросы, как: «Удовлетворяет ли ваше исследование какие-либо политические нужды и каким образом?», «Ознакомились ли вы, как исследователь, с существующими политическими потребностями?», «Помогает ли ваше исследование удовлетворить эти потребности?», «Какие новые сведения вы предлагаете в вашем исследовании?».

100. Действительно, проводимые исследования по вопросам политики должны вносить вклад в политические дискуссии, либо способствуя более глубокому пониманию конкретных проблем и предупреждая о новых вызовах и их последствиях, либо направляя стратегическую мысль на поиск возможных решений. Решения о проведении исследований по вопросам политики должны быть «выстраданы» организацией, а не приниматься в силу сиюминутных потребностей под давлением таких факторов, как отчетный и бюджетный циклы.

**101. Исполнительным главам организаций системы ООН следует четко обозначать на организационном уровне конкретный вклад исследований по вопросам политики в процесс принятия решений, в том числе роль и характер использования каждой категории исследовательского продукта.**

<sup>18</sup> ЮНИСЕФ, *Strategic Review of Research Architecture: Supporting the Generation and Use of Knowledge* (ожидается).

<sup>19</sup> Stoker and Evans, *Evidence-Based Policy Making in the Social Sciences*.

### С. Конечные потребители исследовательского продукта

102. Несмотря на разнообразие ландшафта исследовательской деятельности по вопросам политики в системе ООН, отвечая на вопрос ОИГ о ключевых целевых аудиториях, организации, как правило, заявляли о стремлении охватить самый широкий спектр конечных пользователей. Ключевыми «потребителями» исследовательского продукта системы ООН были названы государства-члены (включая национальные правительства и директивные органы на региональном, национальном и субнациональном уровнях), национальные органы власти и объединения, доноры, ученые-исследователи, аналитические центры, практические специалисты, другие международные организации, гражданское общество, СМИ и частный сектор.

103. Тем не менее большинство организаций столкнулись с трудностями при ответе на вопрос ОИГ о том, как адаптировать концептуальные записки/исследовательские планы к специфике целевой аудитории. Несмотря на то, что практически все организации признали необходимость использования различной методологии и способов распространения результатов исследований применительно к различным категориям пользователей и лиц, формулирующих политику, они затруднились продемонстрировать, каким образом они будут воплощать эти различия на практике. Несовпадение точек зрения усугублялось отсутствием у сотрудников четкого представления о том, что относится к ключевым исследовательским продуктам организации. Например, в большинстве концептуальных записок к ключевым публикациям по вопросам политики перечислены преимущественно от четырех до шести различных целевых аудиторий. Безусловно, исследовательские продукты могут представлять интерес для нескольких групп. Тем не менее, сосредоточив свое внимание на различиях и характеристиках каждого сегмента, организации смогут лучше определить приоритетность тем, усовершенствовать свои подходы и сделать акцент на тех моментах, которые наилучшим образом отвечают ожиданиям их аудитории.

104. Инспектор обнаружил, что такие проблемы возникают как на начальном этапе планирования цикла исследований по вопросам политики, так и на конечной стадии обнародования полученных результатов, что может негативно сказаться на их использовании. Например, некоторые респонденты из организаций системы ООН считают достаточным, чтобы исследования по вопросам политики содержали соответствующие рекомендации, в то время как по мнению других, заинтересованность лиц, формулирующих политику, во многом зависит от качества исследовательского продукта.

105. В том же духе, изучая этап распространения результатов, группа по обзору практически не смогла установить практически не одного случая использования анкет или какие-либо каналов конструктивной обратной связи или иных инструментов сбора мнений о публикациях, с тем чтобы оценить применение результатов исследований по вопросам политики соответствующей целевой аудиторией в долгосрочной перспективе<sup>20</sup>. Исключение составили пять организаций: ПРООН, ЭКА, ЭСКАТО, ДЭСВ и УООН. Информация, собираемая большинством организаций по итогам того или иного мероприятия (совещания группы экспертов, подготовки доклада) не позволяет должным образом отразить выводы, содержащиеся в публикации, или дезагрегировать ответы по целевым группам. В отсутствие у организации четкого представления об основных субъектах, заинтересованных в каждом их продукте, трудно получить полноценную картину использования этого продукта. Соответственно, в основе показателей эффективности использования не всегда лежат точные критерии; зачастую они, по всей видимости, отражают лишь представления организаций о том, каких результатов они могут достичь, опираясь на предыдущий опыт.

<sup>20</sup> ЮНКТАД обязана проводить такие опросы после публикации своих основных исследовательских продуктов. Однако группа по обзору не получила никакой информации по этому поводу.

106. Хотя инспектор признает, что давняя традиция проведения исследований по вопросам политики и налаженного взаимодействия с целевой аудиторией в конкретной области может оправдывать определенный уровень автоматизма в таком взаимодействии, необходима согласованная «дорожная карта» планирования и проведения исследований, а также распространения и использования их результатов, позволяющая напрямую увязывать исследовательские инициативы и их результаты. **Исполнительным главам организаций системы ООН следует разработать систему мониторинга, с тем чтобы контролировать инвестиции в исследования и увязывать их с конечными пользователями и результатами для документирования своих успехов.** В отсутствие такой системы существует риск того, что фактический уровень использования результатов исследований будет и впредь оставаться неучтенным.

107. Респонденты из организаций, стремящихся повысить эффективность использования результатов своей исследовательской работы, выразили общее мнение о том, что вместо того, чтобы представлять результаты исследований широкой общественности в надежде на то, что лица, отвечающие за разработку политики, примут их во внимание, необходимо разрабатывать соответствующие стратегии распространения для различных крупных целевых аудиторий. Фактически в рамках таких стратегий можно четко разделять исследования по вопросам политики и исследования, которые проводятся исключительно на основе научного метода и в научных учреждениях<sup>21</sup>. Стратегии распространения результатов исследований определяют то, чего, по мнению авторов, они могут достичь благодаря своим исследовательским усилиям и как они смогут наиболее эффективно реализовать и продвигать свои идеи<sup>22</sup>.

### Вставка 3

#### **Акцент на разные аудитории – Отдел по подготовке «Доклада о развитии человека»**

ПРООН внедрила механизм консультаций, цель которого – максимально широко привлекать к работе все заинтересованные стороны и поощрять вклад различных целевых аудиторий на этапах планирования и подготовки *Доклада о развитии человека*. На подготовительном этапе внешние консультации проводятся с тем, чтобы: а) узнать точку зрения и изучить опыт заинтересованных лиц; б) определить ключевые послы доклада; и в) подобрать специалистов для работы над различными составляющими доклада. Отдел по подготовке «Доклада о развитии человека» информирует Исполнительный совет о ходе подготовке доклада и просит высказать свои замечания, обращаясь в том числе к авторитетным экспертам и статистическим консультативным группам, а также к государственным деятелям, нобелевским лауреатам и другим авторитетным лицам.

#### **Стратегия распространения исследовательских продуктов: сбор дезагрегированных данных о качестве и использовании продуктов в разных сегментах аудитории**

С 2016 года ПРООН использует систему для сбора отзывов аудитории о качестве и применимости исследовательских продуктов. Эта система предлагает пользователям, желающим загрузить информационный продукт, оставить свой адрес электронной почты для участия в последующем опросе по продукту. Из результатов краткого опроса можно сделать выводы о применимости продуктов, а также о категориях читателей и о цели/виде использования ими исследовательского продукта. Например, группе по обзору ОИГ<sup>а</sup> были представлены следующие данные: 33% читателей – это контингент университетов и школ; 51% пользователей использовали продукт в академических целях (исследования, преподавание или обучение).

<sup>а</sup> Результаты опросов по определенным продуктам, представленные ПРООН в 2017 году.

<sup>21</sup> Andrew Selee, *What Should Think Tanks Do? A Strategic Guide to Policy Impact* (Stanford, California, Stanford University Press, 2013).

<sup>22</sup> Там же.

108. Таким образом, результаты исследований должны доводиться до сведения других исследователей/организаций или тех, кто отвечает за формулирование политики, на основе персонифицированных стратегий. Для того чтобы найти способ расширить возможности для использования результатов исследований теми, кто формулирует политику, необходимо четкое понимание контекста формирования политики в конкретной стране, общей фактической ситуации, других актуальных политических подходов и их результатов, стимулов и временных рамок, а также структуры подотчетности государственных органов разных уровней за принятие политических решений<sup>23</sup>. Например, ЦМТ просит авторов составлять и заполнять шаблон «плана мер по популяризации исследовательских продуктов», разработанный Департаментом по вопросам коммуникации и мероприятий. Для подготовки основного полноформатного доклада 2016 года ЮНРИДС наладила двусторонние партнерские отношения с учебными заведениями, запустив процесс открытых консультаций, а также отказавшись от временного запрета на придание огласке его материалов, с тем чтобы учесть мнения третьих сторон.

109. В таблице ниже представлены некоторые важнейшие соображения, от которых должен зависеть выбор коммуникационных стратегий для разных аудиторий. В таблице указаны различия между целями ученых и тех, кто формулирует политику.

Таблица 2

**Связь между исследовательской деятельностью и политикой: представление результатов исследователям и лицам, формулирующим политику<sup>a</sup>**

<i>Критерии</i>	<i>Научные круги/ученые/исследователи</i>	<i>Лица, формулирующие политику</i>
Применение результатов исследования	Углубить понимание темы	Выработать решение и сформулировать оценочное суждение
Профессиональные приоритеты	Содействовать проведению исследований в определенной области/дисциплине	Принимать взвешенные решения на основе фактов в междисциплинарном и практическом контексте
Накопленные ранее знания	Преимущественно достоверные	Широкий диапазон: от полного отсутствия знаний до хорошего уровня осведомленности
Отношение к результатам	Научный или профессиональный интерес к более глубокому исследованию предмета и открытию новых горизонтов	Реагирование только в случае, если информация относится к их сфере ответственности и ее использование может дать практический эффект
Преследуемая цель	Создать новые знания и расширить базу информации по теме	Иметь возможность не только принимать взвешенные решения, но и эффективно транслировать их
Временные рамки	Время, необходимое для всестороннего изучения темы	Зачастую очень короткий промежуток времени, зависящий от срока мандата

<sup>a</sup> В основу классификаций, приводимых выше в таблице, легли материалы курса Объединенного исследовательского центра ОЭСР и Европейской комиссии, посвященного теме адаптации результатов исследований к потребностям тех, кто формулирует политику. В эту классификацию были внесены некоторые изменения по итогам интервью с руководителями исследовательских департаментов и специалистами по коммуникации/

<sup>23</sup> Министерство международного развития Великобритании, «Research uptake: a guide for DFID-funded research programmes».

применению результатов исследований. См. Объединенный исследовательский центр ОЭСР и Европейской комиссии, «Skills for policymakers for evidence-informed policy making (EIPM)» по адресу [www.oecd.org/gov/evidence-informed-policy-making-agenda-2018.pdf](http://www.oecd.org/gov/evidence-informed-policy-making-agenda-2018.pdf).

110. Наконец, инспектор с интересом отмечает работу специализированных структур, занимающихся правовыми вопросами, которые подотчетны конкретному межправительственному комитету или Генеральной Ассамблее. К ним относится Управление по правовым вопросам, в том числе Отдел по вопросам океана и морскому праву, Отдел права международной торговли и Отдел кодификации. По сравнению с другими сферами, анализировать использование правовой документации в целях политики на межправительственном уровне проще, поскольку осуществлять измерения и делать прямые сопоставления здесь проще. Основными конечными пользователями являются государства и специализированные бенефициары, такие как судьи, договаривающиеся стороны, практикующие юристы, третейские судьи и представители научных кругов.

## IV. Контроль и мониторинг качества

### A. Контроль качества и подотчетность: коллегиальное рецензирование

111. Контроль качества в исследовательской деятельности включает в себя все процессы, системы, инструменты и ресурсы, которые позволяют гарантировать, что исследование проводилось с должной осторожностью и под необходимым контролем. Инструкции по проведению исследований или принципы обеспечения качества в организациях системы ООН в основном касаются распределения ответственности и разделения труда между теми, кто участвует в проведении исследований и распространении их результатов, прозрачности методик планирования исследований, профессиональной подготовки сотрудников и их стимулирования к проведению исследований, а также обработки и хранения образцов, данных и исследовательской документации.

112. В большинстве организаций применяются внутренние и внешние механизмы коллегиального рецензирования, а также их сочетания. Научно-консультативные советы также привлекаются к работе для получения замечаний и экспертных мнений по наиболее важным полноформатным публикациям. Внутренние механизмы коллегиального рецензирования организационно могут различаться: ответственность за эту работу, которая осуществляется через издательские комитеты или комитеты по коллегиальному рецензированию, может возлагаться либо на конкретный департамент/отдел, либо на организацию в целом.

#### i) Организации с центральным издательским комитетом или редакционным советом

113. В организациях этой категории главная ответственность лежит на издательском комитете или редакционном совете. Например, у ДЭСВ, помимо иерархической системы контроля, существует *внутренняя система коллегиального рецензирования*, контрольные полномочия которой распространяются также на работу партнеров, например, на научно-политические записки. Надлежащее качество исследовательских продуктов департамента также обеспечивается благодаря контролю со стороны редакционного совета и экспертных групп, на совещаниях которых обсуждаются результаты опубликованных исследований.

114. В ЮНЭЙДС, ЭСКЗА, ЭСКАТО, ЭКЛАК, ЕЭК и ЭКА также есть центральные издательские или редакционные советы, которые проверяют результаты исследовательской деятельности. Например, редакционный совет ЭСКАТО служит платформой для планирования и проведения исследований, а также для распространения их результатов и публикаций. Совет несет ответственность за формулирование стандартов и руководящих принципов в целях обеспечения полезности, своевременности и качества программы публикаций ЭСКАТО. Редакционный совет возглавляет Исполнительный секретарь, а функцию его секретаря выполняет руководитель секции по стратегической коммуникации и информационно-просветительской работе. В ЕЭК централизованный официальный контроль осуществляется лишь на уровне программного планирования и мониторинга, а также когда речь идет о политически чувствительных темах. Другие аспекты (контроль качества, согласованность, релевантность, составление программы и прочее) рассматриваются на уровне выпускающего материал департамента. Высшим редакционным органом ЭКЛАК является издательский комитет, возглавляет который заместитель Исполнительного секретаря и в состав которого входят руководители отделов. Политика и план обеспечения качества работы ЭКА на 2014–2017 годы, которые в настоящее время пересматриваются, предусматривают наличие комиссий и процедур для контроля качества всех основных информационных продуктов и услуг ЭКА. Утверждается, что полноценное функционирование комиссий и применение процедур позволили сделать выпуск продуктов и оказание услуг ЭКА более систематическим.

115. Административный совет МОТ, который периодически проводит обзор программы исследований, утвердил стратегию знаний на 2018–2021 годы. В МОТ существует группа по обзору исследований и издательский комитет, которые занимаются контролем качества. Группа по обзору исследований состоит из независимых экспертов из научных кругов и других исследовательских организаций, и ее возглавляет Генеральный директор. Группа отвечает за контроль качества, научной добросовестности и независимого характера исследовательской работы Департамента исследований. Группа также рассматривает основные доклады МОТ. Издательский комитет, возглавляемый заместителем Генерального директора по политике, также отвечает за выбор, планирование, производство и распространение высококачественных исследовательских продуктов, которые служат хорошей основой для формулирования рекомендаций по вопросам политике и информационно-просветительской работы. Он формулирует общие принципы и процедуры издательской деятельности и обеспечивает их соблюдение.

116. Исследовательские и издательские комитеты/советы ЦМТ координируют разработку и распространение стратегий. Они создали механизм коллегиального экспертного рецензирования, в первую очередь основных публикаций, в работе которого принимают участие как внутренние, так и внешние эксперты.

117. Анализируя роль издательских комитетов, следует помнить, что при изучении возможностей повышения эффективности в целях контроля качества и достижения наивысшего технического уровня публикаций необходимо учитывать внутренние возможности, кадровые возможности и временные ограничения. Очень часто респонденты считают наилучшей гарантией качества присутствие высшего руководства на совещаниях издательского комитета и их подпись под разрешением на выпуск публикации. Тем не менее, учитывая широкий и меняющийся спектр рассматриваемых тем, а также необходимый потенциал, следует создавать такой внутренний механизм мониторинга, который ориентировался бы на мнения экспертов по конкретному исследовательскому продукту и совсем не обязательно лишь на мнение высшего руководства. Более того, комментарии членов издательских комитетов должны доводиться до сведения авторов и по возможности обсуждаться до совещаний, с тем чтобы обеспечить эффективность процесса и возможность конструктивного обсуждения.

118. Проблема *внешнего коллегиального рецензирования* также была признана критически важной для технического уровня документации многими сотрудниками организаций системы ООН, а также представителями внешних исследовательских и аналитических центров. В то время как в большинстве документов, закрепляющих требования к публикациям в системе ООН (87%), говорится, что публикации должны проходить тщательный технический (в том числе внешний) обзор, респонденты выражали озабоченность по поводу его уровня и качества. В некоторых случаях внешние обзоры, по всей видимости, носят случайный характер, и к их проведению привлекаются авторские коллективы, работа которых не всегда связана с изучаемой темой.

119. В отношении контроля качества при сборе данных многие организации применяют дополнительный механизм подтверждения: они прибегают к внешней проверке соблюдения стандартов и применения данных. Например, ДЭСВ разработал упорядоченную и стандартизированную методику оценки и анализа данных, собираемых для Исследования Организации Объединенных Наций по вопросам работы электронного правительства, а также для исследовательской деятельности по вопросам политики в целом. Аналогичным образом, ЭКА требуют представлять подробные планы наблюдения за процессом сбора, обработки и анализа данных для публикации/документа. В случае ЭКА план представляется и проверяется Африканским центром статистики в целях получения точных и достоверных данных в соответствии с протоколом работы с данными. **Инспектор рекомендует исполнительным главам организаций системы ООН проводить обзор функций издательских комитетов, а в случае их отсутствия разработать планы распределения ответственности за контроль качества.**

ii) **Организации с многоуровневым процессом внутреннего рецензирования**

120. В других организациях, такие как УНП ООН, процесс внутренней проверки проходит в несколько этапов. После завершения выпуска исследовательского продукта ответственным лицом каждый такой документ проходит внутреннюю проверку руководителем исследовательского подразделения, директором конкретного отдела и директорами других отделов. Если ожидается, что публикация привлечет к себе большое внимание, она направляется на рассмотрение высшему руководству. Вопросы обеспечения эффективного сбора данных, их обработки и распространения решаются по ходу прохождения публикацией проверки.

121. ЮНЕСКО, УВКБ ООН, ИКАО и ПРООН также имеют комплексные внутренние процедуры коллегиального рецензирования. В случае ЮНЕСКО публикации сначала рассматриваются главным редактором, а затем внутренним комитетом по обзору (в состав которого входят эксперты из Статистического института ЮНЕСКО). После этого они проходят коллегиальное рецензирование и, наконец, проверяются специалистами Сектора внешних связей и сотрудничества.

122. Для валидации выбранных методологий и более эффективного контроля качества некоторые организации стремятся также привлекать государств-членов, известных экспертов и исследовательские институты, не относящиеся к системе ООН. Для контроля качества основных публикаций Структура «ООН-женщины» пользуется услугами внешних консультативных советов. Члены этих экспертных консультативных групп работают бесплатно. Аналогичным образом, для проведения формальной оценки безопасности государств-члены ИМО разработали структуру и системную методологию, помогающую повысить безопасность на море, в том числе защитить жизнь и здоровье людей, морскую среду и имущество, путем анализа рисков и эффективности принимаемых мер с точки зрения затрат. УНП ООН обращается за рекомендациями к научным консультационным комитетам, в состав которых входят ученые-исследователи, помогающие согласовать содержание исследований и оценить качество наиболее известных публикаций.

123. Внешние обзоры могут осуществляться консультативным советом или проводиться в рамках более неформальных консультаций на разных этапах исследовательского процесса. Для восполнения пробелов ЮНИСЕФ использует систему как восходящей (международное сообщество и спонсоры), так и нисходящей (бенефициары) подотчетности. **Исполнительным главам предлагается рассмотреть возможность внедрения на условиях, которые они сочтут надлежащими, процесса внешнего коллегиального рецензирования как обязательного этапа цикла исследований по вопросам политики, с тем чтобы более эффективно контролировать их качество.**

124. В таких организациях, как ПРООН, Структура «ООН-женщины», МОТ и ФАО, где исследования проводятся децентрализованно на уровне страны и регионов, проверка и контроль при необходимости осуществляются региональными директорами и страновыми представителями. Например, для содействия проведению в жизнь исследовательской политики в своих регионах региональные директора МОТ в тесном сотрудничестве с Департаментом исследований могут создавать комитеты или другие структуры регионального и субрегионального уровня. В ЮНФПА приоритетные задачи и результаты исследований также обсуждаются с региональными и страновыми отделениями. Недавно созданное в ФАО подразделение по изучению политики и координации мер поддержки занимается изучением экономических аспектов развития сельского хозяйства и конкретных проблем на уровне стран и регионов.

125. Ранее в докладе инспектор уже отмечал, что ситуация с обеспечением и контролем качества исследовательских продуктов в различных организациях складывается неодинаково. В одних случаях отсутствие единообразия необходимо и является плюсом. В других это может стать проблемой. Некоторые организации отметили потребность в единообразных процедурах контроля качества всех

исследовательских продуктов. На это указывают недавние оценки ЮНИСЕФ<sup>24</sup> и ФАО<sup>25</sup> в которых делается вывод о необходимости применения общих стандартов ко всем исследовательским продуктам организаций – как на местном уровне, так и на уровне штаб-квартиры. Аналогичным образом, в ПРООН также действует процедура, в рамках которой авторы по своему усмотрению представляют результаты исследований на проверку Комитету высокого уровня по контролю качества. Хотя возможности тщательно проверить публикацию существуют на всем протяжении процесса, автор волен не консультироваться с редакционным советом.

### iii) Организации с четким и конкретным исследовательским мандатом

126. ЮНРИСД и УООН следуют принятым в научной сфере процедурам коллегиального рецензирования и проверки. Процессы коллегиального рецензирования в УООН различаются в зависимости от института. Кроме того, у Университета есть общеорганизационная система управления («Пеликан»), позволяющая директорам оценивать требования, предъявляемые к управлению научными проектами и их реализации. Руководители на регулярной основе проводят случайные выборочные проверки; оценка качества исследовательских проектов осуществляется на основе представляемой дважды в год обязательной отчетности. Данные, полученные с помощью системы «Пеликан», передаются Совету УООН.

127. ЮНРИСД каждые два года представляет отчет Комиссии социального развития. Консультативные группы, состоящие из экспертов в разных областях, формулируют рекомендации по отдельным исследовательским проектам, в том числе по основным публикациям.

## В. Оценка и контроль применения результатов исследований

128. Применение результатов исследовательской деятельности, как правило, оценивается без относительно сферы деятельности организации, департамента или автора. Кроме того, необходимо учитывать отзывы предполагаемых конечных пользователей исследования. Большинство опрошенных организаций (21 из 27 организаций, по которым у ОИГ имелись данные) собирают данные о количестве загрузок важнейших исследований по вопросам политики и цитат из них. В ответ на вопрос ОИГ о мониторинге контрольных показателей и отзывов о публикациях организации указали, что их интересуют цитаты, загрузки, презентации на конференциях и групповые обсуждения. Например, такие оценки, как «рекомендации были позитивно восприняты всеми участниками [совещания]», учитываются при оценке отдачи от публикаций. По мнению инспектора, такие показатели нерелевантны и ненадежны. Анализируя процесс мониторинга и оценки применения результатов исследовательской работы, Группа по обзору не смогла обнаружить сколь-либо комплексных подходов к работе на этапе после публикации исследовательского продукта по вопросам политики.

129. Для мониторинга и демонстрации применения результатов необходимо отслеживать влияние исследования, не только подсчитывая количество цитат и загрузок, но и выявляя политические меры, которые позволяют говорить о реальной отдаче<sup>26</sup>. Поскольку от исследований по вопросам политики все чаще требуют демонстрации применения и отдачи, увеличилось количество специализированных инструментов и моделей, которые позволяют эффективно отслеживать релевантность

<sup>24</sup> Evaluations UNICEF (2018), *Strategic review of research architecture: supporting the generation and use of knowledge* (на момент составления доклада работа над документом продолжалась).

<sup>25</sup> FAO (2015), *Evaluation of FAO's Contribution to Knowledge on Food and Agriculture*. По данным от ФАО, в результате оценки стандарты контроля качества были пересмотрены и усовершенствованы.

<sup>26</sup> Simon Bastow, Patrick Dunleavy and Jane Tinkler, "Chapter 4: Modelling the determinants of social science impacts", in *The Impact of the Social Sciences: How Academics and Their Research Make a Difference* (London, Sage Publications, 2014).

и полезность исследований для общества<sup>27</sup>. С момента появления Индекса научного цитирования в 1960-х годах научные исследования обычно оценивались либо по коллегиальным рецензиям, либо по количеству цитат в коллегиально рецензируемых публикациях. Однако в последние годы эти инструменты оказались малопригодными для применения к исследованиям по вопросам политики, поскольку они не позволяют отразить более обширные и сложные цели исследований, такие как влияние на политику, изменения в поведении или выстраивание отношений, коалиций и сетей<sup>28</sup>.

130. Таким образом, для эффективного мониторинга и оценки программ исследований по вопросам политики требуются новые подходы, выходящие за рамки традиционных методов подсчета количества цитат и загрузок. Технометрические и социометрические методы, а также корреляционные модели, например, сетевой анализ, построение карт измерений, экспертные обзоры и опросы пользователей, позволяют уловить связь между результатами исследований и политикой и оценить их применение<sup>29</sup>. Например, УООН использует методы мониторинга процессов (качественные и количественные) для того, чтобы отслеживать и анализировать, как субъекты политики выходят на исследовательские продукты входящих в него институтов, работают с ними, используют их результаты и принимают соответствующие меры. Исследовательский центр ЮНИСЕФ «Инноченти» также изучает возможность использования альтернативных показателей и практических исследований для оценки отдачи от своей работы<sup>30</sup>.

131. Описания результатов также могут служить полезным инструментом распространения информации о том, какое применение они находят. В таких описаниях речь идет о наборах эмпирических данных, которые описывают конкретные случаи, когда исследование привело к положительным результатам. Так, Группа по обзору нашла полезную информацию в отчетных документах для доноров/ежегодных докладах учреждений ООН, работа которых имеет ярко выраженную программную направленность и которые все шире используют результаты исследований для формулирования программ и укрепления потенциала.

132. Инспектор в целом отмечает, что организации зачастую не могут понять, как наилучшим образом использовать существующие возможности. Для переосмысления подходов к мониторингу и оценке результатов исследований по вопросам политики организациям не всегда следует искать возможности и людские ресурсы вовне. На разных уровнях организаций сотрудники, занимающиеся применением результатов исследований, в определенной мере имеют отношение к консультациям по вопросам политики или коммуникационной деятельности либо к прикладным областям исследовательской работы. Сотрудники, имеющие отношение как к исследованиям, так и к формулированию политики, как правило, лучше понимают динамику соответствующего процесса исследований по вопросам политики. Если возможности для синергии между исследовательской и программной/политической функциями отсутствуют, для совершенствования исследовательских навыков исполнительным главам следует создавать такие возможности либо *внутри* (путем ротации сотрудников), либо *вовне* (в рамках программ откомандирования или научных отпусков).

133. С этой целью высшее руководство должно выявить факторы и проблемы, препятствующие интеграции подразделений организации, которые занимаются исследовательской и прикладной работой, а также обеспечить синергию внутри департаментов и между департаментами, выполняющими различные

<sup>27</sup> Kathleen M. Quinlan, Mary Kane and William M. K. Trochim, "Evaluation of Large Research Initiatives: outcome, challenges and methodological considerations", *New Directions for Evaluations*, vol. 2008, No. 118 (Summer 2008).

<sup>28</sup> Ingie Hovland, "Making a difference: M and E of policy research", Working Paper, No. 281 (London, Overseas Development Institute, 2007). См по адресу [www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/2426.pdf](http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/2426.pdf).

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Дополнительную информацию можно найти по адресу [www.unicef-irc.org/article/1668-innovative-research-impact-assessment-looks-at-drivers-of-violence-study-in-peru.html](http://www.unicef-irc.org/article/1668-innovative-research-impact-assessment-looks-at-drivers-of-violence-study-in-peru.html).

исследовательские функции. Использование результатов исследований также предполагает их отражение в нормативной, операционной и консультативной деятельности организаций. Инспектор напоминает, что в некоторых докладах ОИГ рассматривала функции и методы использования эмпирических данных для содействия принятию решений в рамках системы управления<sup>31</sup>. Позднее ОИГ подготовила доклад по теме управления, нацеленного на результат, в котором основной упор делался на применении информации о результатах при принятии решений<sup>32</sup>. Кроме того, был выпущен доклад об управлении знаниями, в котором ОИГ представила рекомендации по использованию показателей управления знаниями<sup>33</sup>.

**134. Исполнительным главам организаций системы ООН следует отдавать предпочтение внутренним механизмам мониторинга исследовательской деятельности, с тем чтобы максимально широко использовать их потенциал в целях повышения эффективности использования результатов исследований и снижения затрат.**

<sup>31</sup> JIU/REP/2014/6. Анализ функции оценки в системе Организации Объединенных Наций; JIU/REP/2016/5. Оценка вклада системы развития Организации Объединенных Наций в укрепление национального потенциала статистического анализа и сбора данных для поддержки достижения Целей развития тысячелетия (ЦРТ) и других международно согласованных целей развития.

<sup>32</sup> JIU/REP/2017/6. Управление, нацеленное на результат, в системе развития Организации Объединенных Наций. Анализ прогресса и эффективности политики.

<sup>33</sup> JIU/REP/2016/10. Управление знаниями в системе Организации Объединенных Наций.

## V. Содействие эффективному использованию результатов исследований

### A. Учет и интеграция

135. В контексте системы ООН исследовательская деятельность должна осуществляться в соответствии с более строгими требованиями, гарантирующими ее релевантность и эффективное использование результатов. Исследовательская деятельность осуществляется главным образом на основе конкретного мандата и круга ведения. Теоретически, в чисто научной среде настоящий исследователь не всегда стремится изучать вопросы, имеющие связь с политикой. Для целей ООН стремление к релевантности и использованию результатов должно быть оптимальным. Аналогичным образом, лица, формулирующие политику, не всегда обладают надлежащими навыками, чтобы заказывать исследования по вопросам политики и эффективно использовать их результаты. В отличие от научной сферы, где совместная работа и коллегиальное рецензирование могут помочь обеспечить качество результатов исследований, в контексте деятельности ООН коллегиального рецензирования недостаточно. Отношения между производителями и потребителями исследовательского продукта асимметричны. Внутренний потенциал обеспечения применения результатов должен позволять выражать выводы исследований на языке и в инструментах управления.

136. Следовательно, даже если они существуют, руководящие принципы и подходы, регулирующие цикл производства, контроля качества и распространения исследовательского продукта, являются необходимым, но не достаточным условием. Исследовательские процессы должны стать составной частью стратегических потребностей организации. На протяжении всего процесса исследовательская деятельность должна подкрепляться стратегиями и мерами по стимулированию использования ее результатов и коммуникационными стратегиями, с тем чтобы гарантировать, что сделанные выводы были доведены до сведения широкой аудитории, встретили ее поддержку и оказали влияние.

137. Инспектор отмечает, что зачастую считается, что результаты исследований находят применение автоматически и что нет необходимости целенаправленно разрабатывать внутренние подходы для активного привлечения предполагаемых заинтересованных лиц, усиления стимулирующих факторов и укрепления потенциала, обеспечивающего применение результатов исследований. Говоря о претворении в жизнь результатов исследований по вопросам политики, 21 из 33 опрошенных структур сослалась на проведение соответствующих мероприятий (совещания групп экспертов, межправительственные конференции и т. д.). Таким образом, возможности коммуникации после публикации исследования зачастую ограничиваются мероприятиями, которые не предусматривают взаимодействия участников и обратной связи, необходимой для оценки использования публикации.

138. Инспектор считает, что для устранения этих недостатков **меры по обеспечению применения результатов и соответствующие планы и сметы расходов должны закладываться в исследовательские проекты, и как можно раньше – на этапе планирования исследовательских мероприятий.**

139. Аналитический обзор различных планов исследований, публикаций, программных документов и коммуникационных стратегий свидетельствует о том, что термины «коммуникация», «распространение» и «применение» используются как синонимы без разъяснения смысла, базовых параметров и ценности каждого из них и/или каких-либо инструкций на этот счет. Иногда даже респонденты из исследовательских и политических департаментов не знали, есть ли у организации подобные инструкции. Большинство опрошенных представителей организаций считают, что ответственность за обеспечение использования результатов исследований должны нести исключительно департаменты, занимающиеся вопросами коммуникации/сотрудничества. Таким образом, заниматься доведением результатов исследований до сведения потенциальных пользователей зачастую приходится

подразделениям, которые не имеют знаний и опыта работы с соответствующей темой или связи с целевой аудиторией. Профессиональные сотрудники, которые занимаются содействием применению результатов исследований и укреплением потенциала в этой области, есть только в одной организации (ЮНИСЕФ).

140. Признавая, что институциональные реалии, нехватка времени и ресурсов могут подталкивать организации к использованию подобных методов работы, инспектор **считает, что организации могут сделать больше для налаживания и укрепления связей между исследователями и потребителями результатов их усилий.** Например, ЮНРИСД занимается изучением социальных изменений в рамках подхода, который призван увязать «исследования, коммуникацию, участие в формулировании политики, результаты и отдачу»<sup>34</sup>.

141. Кроме того, инспектор заметил, что базовые показатели и индикаторы мониторинга использования результатов исследований редко фиксируются в самом начале. Он считает, что без эффективной политики обеспечения применения результатов исследований и индикаторов мониторинга по-прежнему будет сложно отслеживать и совершенствовать фактическое применение этих результатов. Хотя между распространением публикаций и их использованием может существовать определенный автоматизм, активные усилия помогут повысить эффективность применения содержащихся в них выводов.

142. Разработка единого подхода к применению результатов исследований по вопросам политики не является целью настоящего обзора. Тем не менее аналитический обзор и важные интервью с исследовательскими департаментами системы ООН, а также с профессиональными исследователями из научных учреждений и аналитических центров позволили определить основные драйверы<sup>35</sup>. Перечисляемые ниже факторы призваны помочь организациям системы ООН разобраться в этих вопросах, а не навязать им набор базовых критериев, применимых в рамках всей системы. На следующей диаграмме показана последовательность действий, адаптированных к потребностям исследовательской работы по тематике целей в области устойчивого развития в целом и конкретных целей в частности.

<sup>34</sup> UNRISD, “Research for social change: transformations to equity and sustainability – UNRISD strategy 2016–2020”, November 2015.

<sup>35</sup> В частности, см. Department for International Development of the United Kingdom, “Research uptake”; Overseas Development Institute, “Research Excellence Framework (REF) impact toolkit”, March 2018.

Диаграмма III  
**Последовательность действий, адаптированных к потребностям исследовательской работы по тематике целей в области устойчивого развития**



143. **Сотрудничество с заинтересованными сторонами.** Поскольку исследования должны оказывать влияние на политику, необходимо, чтобы исследователи демонстрировали четкое понимание приоритетов политики, соответствующих игроков и интересов, а также существующих структур и механизмов, которые могут помочь дать ответы на поставленные в исследовании вопросы.

144. Налаживание взаимодействия с соответствующими заинтересованными сторонами с самого начала позволяет выстроить долгосрочные отношения, наладить обмен идеями и создать дополнительные возможности для потенциальных «политических окон», с помощью которых можно будет определить, насколько те, кто отвечает за принятие решений, заинтересованы в применении результатов исследований. Заинтересованные стороны, по всей видимости, будут меняться в зависимости от направленности исследовательских продуктов. Таким образом, чтобы обеспечить вовлеченность заинтересованных сторон на протяжении всего цикла исследования по вопросам политики, авторы должны анализировать наиболее подходящие тезисы и меры, действуя в рамках соответствующих бюджетов и

соблюдая установленные сроки<sup>36</sup>. Для этого целевую аудиторию и ее роль необходимо определять, начиная с этапа планирования.

145. Наличие информации во время критически важного периода, когда принимаются решения относительно бюджета на следующий год, может стать благодатной почвой для целевой аудиторий, которая находится в поиске политических и программных решений<sup>37</sup>. Взаимодействие может быть, как формальным, через налаженные каналы межправительственных совещаний и консультаций, конференций и заседаний экспертных групп, так и неформальным, через исследовательские и научные сети. Министерство международного развития Великобритании и Северной Ирландии, Европейский союз и Всемирный банк признали необходимость стимулировать и поощрять сотрудников к взаимодействию с научными кругами и сетями в целях повышения эффективности исследовательской деятельности; такого активного подхода пока придерживаются не все организации системы ООН.

146. **Наращивание потенциала.** Очень важно, чтобы те, кто отвечает за формулирование политики, и исследовательский персонал имели возможность использовать, толковать и применять эмпирические данные в процессе разработки мер политики. Инвестиции людских и финансовых ресурсов в исследовательскую деятельность по вопросам политики должны способствовать постепенному наращиванию внутреннего потенциала и снижению зависимости от дорогостоящих консультантов. Например, в 2016 году Исследовательский центр ЮНИСЕФ «Инноченти» организовал учебный курс по управлению исследовательским процессом и методам исследования, который прошли более 500 сотрудников организации, специализирующихся на исследовательской деятельности. Курс был адаптирован к потребностям региональных центров и страновых отделений ЮНИСЕФ с учетом местной специфики. Инспектор считает, что учебные курсы для персонала, специализирующегося на исследовательской деятельности, необходимы и являются передовой практикой, и призывает Директора-исполнителя ЮНИСЕФ документировать опыт, полученный в ходе реализации этой инициативы, с тем чтобы поделиться им с другими заинтересованными организациями системы ООН. **Тем не менее для расширения внутреннего потенциала для проведения исследований и распространения их результатов также необходимо пересмотреть процедуры найма и описания должностей.**

147. Объединенный исследовательский центр Европейской комиссии в сотрудничестве с Организацией экономического сотрудничества и развития также предлагает специализированную программу подготовки для расширения возможностей тех, кто отвечает за выработку политики, делать это с опорой на эмпирические данные. Полученная в ходе обучения подготовка позволяет высшим должностным лицам правительств лучше понимать и оценивать эмпирические данные, помогая создавать благоприятные условия работы в организациях<sup>38</sup>.

148. **Коммуникация и охват аудитории.** Поскольку ООН предлагает свои исследования во всем мире всем желающим, конечными пользователями могут быть правительства, неправительственные организации, научные круги и широкая общественность. Чтобы охватить такую широкую аудиторию, перевести исследование по вопросам политики на язык пользователей и руководителей внутри участвующих организаций недостаточно. Результаты исследовательской работы по вопросам политики должны быть своевременными, излагаться понятным языком и иметь непосредственное отношение к известным проблемам.

<sup>36</sup> ILO, *Guide on Measuring Decent Jobs for Youth: Monitoring Evaluation and Learning in Labour Market Programmes – Note 7: Evidence Uptake in Policy Formulation* (Geneva, 2018).

См. по адресу [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/documents/instructionalmaterial/wcms\\_627315.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/instructionalmaterial/wcms_627315.pdf).

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> OECD, (2018), <http://www.oecd.org/gov/skills-for-policymakers-for-evidence-informed-policy-making-2018.htm>.

149. Судить о том, дали ли фактические результаты исследования по вопросам политики заявленную отдачу, в конечном счете должны пользователи. Исследовательские департаменты необходимо призывать публиковать результаты в форме, доступной не только экспертам, в том числе используя для этого формат аналитических записок, информационных бюллетеней, сводок или даже веб-журналов и электронных обсуждений. Например, чтобы вызвать интерес к ключевым вопросам, поднимаемым в публикации, и стимулировать обсуждение, Отдел по целям в области устойчивого развития ДЭСВ часто просит написать статьи для веб-журнала известных экспертов или политиков.

150. При разработке стратегий коммуникации необходимо четко определять целевую аудиторию, распределять роли и обязанности, формулировать планы действий и выделять соответствующие ресурсы. Кроме того, такая стратегия должна быть неотъемлемой частью плана исследовательского проекта.

151. **Оценка и накопление знаний.** Для получения своевременной и надлежащей информации об использовании результатов исследования оценка должна проводиться как заблаговременно, так и в регулярном формате. Как уже говорилось ранее, она не должна прекращаться с выходом исследовательского продукта, а показатели не должны ограничиваться количеством пользователей. Необходимо оценивать долгосрочные последствия и проверять. Оценить состоятельность результатов исследования позволяет лишь анализ долговременной отдачи. Лишь несколько респондентов подтвердили, что они систематически собирают отзывы пользователей об отдаче от своей исследовательской деятельности. Таким образом, результаты и последствия, которые могут быть связаны с использованием информационных продуктов ООН, фиксируются на уровне организации лишь от случая к случаю. Это не позволяет организациям оценивать отдачу от своих информационных продуктов и максимально эффективно применять институциональные знания при планировании последующих исследований.

152. Для анализа использования и актуальности результатов в долгосрочной перспективе необходимо оценивать изменения не только в исследовательской деятельности, но и в политике, программах и практике, а также определить минимальный набор показателей, иллюстрирующих интерактивную связь между исследованием и пользователями знаний. В этой связи инспектор отмечает комплексные руководящие принципы ВОЗ<sup>39</sup>, которые включают показатели, характеризующие индивидуальные, организационные, институциональные, национальные и региональные исследовательские системы и которые подразумевают использование сводной описательной информации, показателей и средств верификации.

153. Вся система ООН могла бы воспользоваться опытом планирования процесса использования результатов исследований различными организациями в контексте их деятельности в интересах накопления знаний и управления оперативной деятельностью, в частности с учетом всеобъемлющего характера Повестки дня на период до 2030 года.

154. **Исполнительным главам организаций ООН следует обеспечить системный подход к отслеживанию и документированию хода претворения в жизнь результатов исследований на общесистемном уровне и определить каналы обратной связи внутри организаций.**

<sup>39</sup> “Module 2: developing an implementation research proposal” and “Module 5: disseminating research findings”, в WHO, *Implementation Research Toolkit: Workbook* (Geneva, 2014).

## **В. Открытый доступ к результатам исследований в контексте Повестки дня на период до 2030 года**

### **i) Преимущества открытого доступа**

155. Вопрос обеспечения более открытого доступа стал особенно актуальным в связи с осуществлением Повестки дня на период до 2030 года. Расширение доступа к исследованиям ООН, которые не должны предназначаться для однократного использования – это важное условие достижения целей в области устойчивого развития. О необходимости расширения доступа к исследованиям следует помнить на всех этапах исследовательского процесса, делая информацию доступной другим группам, департаментам/отделам для обмена между собой и организациям, которые должны предлагать ее вниманию широкой общественности. Благодаря открытому доступу ускоряется весь цикл исследовательской деятельности по вопросам политики: исследования проводятся быстрее, эффективнее и результативнее, они публикуются, читаются и цитируются другими исследователями, учреждениями, практическими специалистами и формулирующими политику лица, которые опираются на них в своей последующей работе. **Инспектор предлагает в качестве комплексного практического руководства по этому вопросу *Руководящие принципы ЮНЕСКО по обеспечению и поддержанию открытого доступа (Policy Guidelines for the Development and Promotion of Open Access)*.**

156. Об огромной важности открытого доступа для использования результатов исследований ОИГ сделала вывод, анализируя издательскую политику/практику участвующих организаций и сопоставляя ее с их стратегическими планами. Эту точку зрения подтвердили несколько ключевых респондентов. Следует отметить, что в одной из своих рекомендаций Генеральному секретарю Научно-консультативный совет, помимо прочего, отметил, что результаты научных исследований должны быть легко доступными и открытыми, поскольку их достоверность зиждется на их точности и воспроизводимости<sup>40</sup>. Собранные мнения позволили Группе по обзору выделить следующие преимущества исследовательских продуктов с открытым доступом:

**а) Расширение междисциплинарных исследований.** Это позволяет пользователям находить и использовать литературу и данные, относящиеся к разным дисциплинам, ставя новые вопросы и иных научных контекстах. Обмен различными подходами и исследовательским опытом помогает формулировать новые задачи и искать новые решения. Кроме того, это снижает вероятность систематических ошибок при анализе и планировании исследований. Инспектор отмечает, что ЭКЛАК открыла несколько наблюдательных центров для отслеживания экономических и социальных тенденций.

**б) Сведение к минимуму риска дублирования исследовательской деятельности.** Избыточность исследовательских материалов является одной из основных проблем по мнению как научного сообщества, так и организаций системы ООН. Как отметил один из высокопоставленных респондентов, подразделения одной и той же организации часто неохотно обмениваются данными, информацией и знаниями. Это приводит к увеличению расходов, поскольку персонал работает над схожими, а иногда и идентичными вопросами. Напротив, исследовательская работа в условиях свободного доступа к данным позволяет тиражировать и развивать знания, ускоряя научный поиск в новых областях.

**в) Популяризация исследовательских продуктов.** Более широкий охват повышает шансы на использование<sup>41</sup>, поскольку статьи в репозиториях и журналах с открытым доступом можно легко найти. Статистика использования репозитория, в свою очередь, свидетельствует об уровне интереса и читательского внимания и одновременно служит показателем отдачи от исследовательских продуктов. Например, благодаря статистике доступа к репозиторию Всемирный банк,

<sup>40</sup> UNESCO, *The Future of Scientific Advice to the United Nations: A Summary Report to the Secretary-General of the United Nations from the Scientific Advisory Board* (Paris, 2016).

<sup>41</sup> UNESCO (2012), *Policy Guidelines for the Development and Promotion of Open Access*.

принимавший участие в настоящем опросе, выяснил, что пользователи посещали репозитории данных чаще, чем читали аналитические записки; при этом они проявляли больше интереса к аналитическим запискам, чем к длинным публикациям. Дезагрегировав данные по географическому признаку, специалисты по оценке отдачи от исследовательских продуктов смогли определить, что данные просматривали преимущественно студенты университетов стран Севера. В результате организация пересмотрела свою коммуникационную стратегию, с тем чтобы расширить охват стран Юга. Кроме того, для удобства читателей, не относящихся к научным кругам, длинные публикации были изданы в сокращенном виде.

d) **Максимальное использование цифровых технологий.** Технологии интеллектуального анализа текста и данных позволяют оптимизировать многократное использование соответствующих результатов исследований. Эти инструменты позволяют извлекать информацию из разнородных областей исследований и создавать новые знания. Использовать такие возможности трудно, если исследователи и практические специалисты не имеют доступа к большей части актуальной литературы<sup>42</sup>.

157. Примером передовой практики может служить «Коллекция материалов УООН», в которую включаются сведения об исследовательских статьях, выпущенных сетью институтов УООН<sup>43</sup>. В 2018 году ЦМТ, ЮНКТАД и Всемирная торговая организация выступили инициаторами организации глобальной справочной службы по вопросам торговли, создав общий веб-портал для повышения прозрачности и доступности торговой информации. Этот совместный проект осуществляется в рамках более широкого межучрежденческого сотрудничества, и свои данные для него представляет ЮНИДО, ФАО, Всемирная таможенная организация, Всемирный банк, Межамериканский банк развития и Африканский банк развития. ПРООН руководит работой по обеспечению открытости данных в рамках Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи и глобальных инициатив. ЭКЛАК сообщила, что она разработала альтернативы основным используемым методологиям, с тем чтобы предложить своим государствам-членам более широкий выбор.

158. Несмотря на существование передовой практики и различных форм взаимодействия, инспектор обратил внимание на потребность в новых инициативах, поскольку ограниченность доступа к результатам внутриорганизационной и межорганизационной исследовательской деятельности затрудняет использование инноваций и приводит к увеличению и/или дублированию затрат на исследования, финансируемые обществом.

159. Реализация следующей рекомендации должна способствовать улучшению координации, повышению согласованности и усилению единообразия.

#### **Рекомендация 6**

**Генеральному секретарю ООН в качестве председателя Координационного совета руководителей системы ООН следует рассмотреть целесообразность обращения к исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций, которые еще не сделали этого, с призывом разработать общесистемную политику открытого доступа к данным, способствующую совместному использованию программного обеспечения и результатов исследований организациями системы ООН.**

<sup>42</sup> Ibid.

<sup>43</sup> См. <https://collections.unu.edu> (5 772 единицы информации по состоянию на 28 ноября 2018 года).

160. Издательская политика должна включать в себя, в частности, положения, четко определяющие права на повторное использование публикаций и данных. Кроме того, в ней должны быть отражены варианты хранения и размещения информации, а также взаимодействия с исследовательскими центрами в случае привлечения внешних поставщиков услуг.

ii) **Стимулирование ответственности за исследовательскую работу и повышение эффективности использования ее результатов в странах Юга**

161. Тема свободного доступа к знаниям имеет большое значение в соответствии с духом и буквой Повестки дня на период до 2030 года, в которой подчеркивается ответственность правительств. **Улучшение доступа к данным и их воспроизводимости – это критически важный фактор для мобилизации общества и создания равных условий для исследователей, практических специалистов и тех, кто отвечает за формулирование политики, в странах Юга**<sup>44</sup>. Респонденты подчеркнули важность и неотложность задачи активизации плодотворного партнерства с исследовательскими центрами в странах Юга.

162. В пользу этого вывода также свидетельствуют данные, собранные в рамках настоящего обзора, поскольку сегодня исследовательский продукт ООН непропорционально широко производится, пользуется спросом и используется в университетах и исследовательских центрах стран Севера. Согласно имеющимся данным, 81% внешних исследовательских центров и научных учреждений, которые участвуют в подготовке основных полноформатных публикаций (см. диаграмму IV), расположены в странах Севера, на которые также приходится 65% долгосрочных исследовательских партнерств с участием различных организаций (см. диаграмму V). Как отметил один из руководителей исследований, «вместо того чтобы укреплять потенциал исследователей и учреждений стран Юга и сотрудничать с ними, помогая им самим искать пути решения своих проблем, [...] исследовательская архитектура ООН чрезмерно опирается на устоявшиеся партнерские отношения со странами Севера».

163. Наконец, что не менее важно, открытый доступ помогает также сглаживать сложности и препятствия, с которыми сталкиваются исследовательские организации Юга, когда они не могут позволить себе оплачивать становящиеся все более высокими расходы на получаемые по подписке журналы и на издательские лицензии, что часто называется в числе препятствий для инноваций.

<sup>44</sup> Jonathan P. Tennant and others, “The academic, economic and societal impacts of Open Access: an evidence-based review”, *F1000 Research*, vol. 5 (2016).

Диаграмма IV  
**Не входящие в систему ООН структуры, участвующие в подготовке публикаций 18 организаций ООН, для которых исследовательская деятельность является основным направлением работы**



Диаграмма V  
**Не входящие в систему ООН долгосрочные партнеры по научно-исследовательской деятельности 34 организаций ООН**



164. Инспектор отмечает стремление УООН, ПРООН, ЮНРИСД, ДЭСВ и ЭКА получать научные знания от исследователей из стран Юга, заказывая им подготовку научных трудов. Он высоко оценивает проект Статистического отдела ООН «Статистика как общественное благо» (Statistics as a Public Good), цели которого заключаются в том, чтобы предоставить бесплатный доступ к мировой статистике, рассказать пользователям о важности статистики для формулирования политики и принятия решений на основе эмпирических данных, а также помочь национальным статистическим организациям более эффективно собирать и распространять данные<sup>45</sup>. Он также с удовлетворением отмечает стремление ЦМТ систематически привлекать исследователей из стран Юга к работе по составлению баз данных по странам для своей публикации *SME Competitiveness Outlook (Обзор конкурентоспособности МСП)*.

165. Говоря об укреплении партнерских связей организаций системы ООН с учреждениями стран Юга, можно тем не менее отметить, что слов здесь пока больше, чем дела. Работа по укреплению потенциала стран Юга для использования результатов исследований по вопросам политики ведется несогласованно, и в ходе проведения обзора не удалось найти результаты комплексного анализа существующих возможностей для последующего определения географических и тематических приоритетов. С точки зрения инспектора, для формулирования революционной программы исследовательской деятельности в интересах осуществления Повестки дня в области устойчивого развития необходимо ставить конкретные задачи и более целенаправленно заниматься вопросами укрепления потенциала. С учетом преобладающей роли правительств в реализации Повестки дня на период до 2030 года расширение географии партнерских отношений с исследовательскими организациями является императивом.

166. Реализация следующей рекомендации должна способствовать повышению релевантности исследований и отдачи от них.

<sup>45</sup> United Nations Statistics Division, <http://data.un.org/Host.aspx?Content=About>.

**Рекомендация 7**

Генеральному секретарю ООН и исполнительным главам других организаций системы ООН следует оценить, насколько широко привлекаются к работе исследователи из стран Юга, а также разработать принципиальные подходы и рамочные механизмы для стимулирования развития потенциала исследовательской деятельности по вопросам политики во всех ее аспектах, включая использование результатов исследований на национальном уровне, и представить Генеральной Ассамблее и руководящим органам доклад о результатах своей работы соответственно к концу 2020 года.

## VI. Связь исследовательской деятельности с Повесткой дня на период до 2030 года: пример миграции

### A. Введение

#### Почему миграция?

167. В ходе обзора инспектор нашел множество примеров применения результатов исследований для принятия решений и разработки мер, направленных на достижение целей в области устойчивого развития. Поскольку тематический спектр результатов исследований, связанных с целями в области устойчивого развития, крайне широк, для того чтобы продемонстрировать многодисциплинарный характер функции исследований по вопросам политики в более широком контексте Повестки дня на период до 2030 года была выбрана одна тема – миграция.

168. Правильность этого выбора подтверждается результатами авторитетных научных исследований. Анализ изменения контекста развития с момента основания Организации Объединенных Наций показывает, одним из пяти ключевых драйверов изменений является миграция (и мобильность)<sup>46</sup>. Другие авторы утверждают, что в отсутствие глобального режима миграции международные организации могут поспособствовать созданию согласованной системы управления миграционными процессами в различных регионах мира<sup>47</sup>. Однако специалисты едины в том, что, несмотря на важность проблемы, роль международных организаций исследована недостаточно системно и что сохраняющиеся пробелы в знаниях не позволяют им служить надежной основой для формулирования политики по миграции. В ходе состоявшегося в 2016 году совещания за «круглым столом», посвященного улучшению использования результатов исследований ООН, миграция также называлась в числе тем, требующих серьезных дополнительных исследований.

169. В докладе Целевой группы системы Организации Объединенных Наций по вопросам повестки дня Организации Объединенных Наций в области развития на период после 2015 года «Будущее, которого мы хотим»<sup>48</sup> миграция была названа одним из ключевых факторов развития. По итогам рассмотрения этого доклада проблема миграции была включена в задачу 10.7 ЦУР: «содействовать упорядоченной, безопасной, законной и ответственной миграции и мобильности людей, в том числе с помощью проведения спланированной и хорошо продуманной миграционной политики».

170. С учетом своего комплексного характера проблема миграции также тесно связана с другими задачами ЦУР, такими как: развитие и удержание медицинских кадров в развивающихся странах (задача 3.с); ликвидация торговли женщинами и их сексуальной эксплуатации (задача 5.2); искоренение принудительного труда и рабства (задача 8.7); содействие обеспечению надежных и безопасных условий работы для всех трудящихся (задача 8.8); сокращение операционных затрат, связанных с переводом мигрантами денежных средств (задача 10.с). Это означает, что сбор и анализ данных требует участия большего числа организаций, т. е. межучрежденческого сотрудничества.

171. В ходе проведения обзора тема миграции рассматривалась также в качестве практического примера работы по проведению исследований и производству соответствующих данных, их применению, распространению и обмену ими. Поскольку миграция представляет собой глобальную, многогранную и многоуровневую проблему, экстраполяция и детальный анализ полученных выводов

<sup>46</sup> Другие ключевые факторы: политэкономия, безопасность, физическая среда, а также наука и технологии. См. Richard O'Brien, "Drivers of change for the UN's future role", in Stephen Browne and Thomas G. Weiss, eds., *Post-2015 UN Development: Making Change Happen?* (Abingdon, United Kingdom, Routledge, 2014).

<sup>47</sup> Oleg Korneev, "International organizations as global migration governors: the World Bank in Central Asia", *Global Governance*, vol. 23, No. 3 (July–September 2017).

<sup>48</sup> A/RES/66/288: *Будущее, которого мы хотим*, пункт 88 d).

могут оказаться полезными для осмысления потребностей в исследовательской работе в других сложных областях.

### Методология

172. Нескольким организациям системы ООН, относящим себя к числу тех, кто занимается исследовательской деятельностью, или работа которых связана с миграцией, ОИГ предложила ответить на специально подготовленный вопросник. На вопросник ответили 14 организаций<sup>49</sup>, в том числе МОМ, которая добровольно представила подробный и полезный ответ, несмотря на то что она не участвует в ОИГ.

173. Цель вопросника состояла в том, чтобы оценить место темы миграции в исследовательских программах соответствующих организаций. Кроме того, в нем содержались вопросы о мотивах и причинах проведения исследований в области миграции или использования их результатов, тематической направленности исследований по вопросам миграции, основных исследовательских продуктах организаций и существующих формах межучрежденческого сотрудничества в проведении исследований и применении их результатов, включая доступность общесистемных репозитория по вопросам миграции.

## В. Контекстуализация использования результатов исследования

174. В теории и практике исследований отсутствуют общепризнанные определения или нормативно закрепленные стандарты качества. Существующие практики необходимо адаптировать к контексту. В качестве критериев контекстуализации используются две основные особенности исследований по вопросам политики: (объективный) междисциплинарный характер сферы исследования и (субъективная) необходимость межучрежденческого сотрудничества в исследовательской деятельности. Стоит отметить, что, по мнению инспектора, такие критерии могут быть применимы к областям Повестки дня на период до 2030 года<sup>50</sup>.

175. В контексте настоящего обзора и на основе информации, собранной с помощью вопросника по миграции, были отобраны два критерия:

а) междисциплинарный характер исследования, означающий, что проблема миграции затрагивает не только тематические мандаты некоторых учреждений, таких как МОМ, но и многогранные вопросы и деятельность других организаций системы ООН;

б) коллективный характер исследования, подразумевающий совместное планирование, совместное проведение и совместное использование результатов, или, по крайней мере, систематический и организационно оформленный процесс консультаций между учреждениями.

### *Междисциплинарный характер исследования*

176. Полученная от 14 организаций информация подтверждает предположение о том, что миграция связана с другими направлениями деятельности системы ООН и что

<sup>49</sup> ЮНКТАД, ПРООН, УВКБ ООН, Структура «ООН-женщины», ВВП, ФАО, МОТ и ЮНЕСКО из числа участвующих в Объединенной инспекционной группе организаций; ДЭСВ и УКГВ из числа подразделений Секретариата ООН; две региональные экономические комиссии: ЭСКАТО и ЭСКЗА; ЮНРИСД и ООН в качестве независимых исследовательских учреждений; МОМ.

<sup>50</sup> Используемая для целей настоящего анализа методология представляла собой творческую адаптацию научной концепции междисциплинарного коллегиального подхода, которая была дезагрегирована с учетом характера настоящего обзора с упором на процесс исследований по вопросам политики в системе ООН по сравнению с чисто научной исследовательской деятельностью. Первоначальная модель описана в работе Kery Facer and Kate Pahl, eds., *Valuing Interdisciplinary Collaborative Research: Beyond Impact* (Bristol, United Kingdom, Policy Press, 2017).

она оказывает на них влияние. Инспектор решил разделить тематические вопросы, связанные с миграцией, на шесть групп:

а) экономические: исследование таких проблем, как мобильность человеческих ресурсов и развитие, влияние прямых инвестиций и переводов от диаспор, миграция трудовых ресурсов, предпринимательство, миграция и структурные преобразования, а также влияние миграции на сельскую и сельскохозяйственную жизнедеятельность. Такие исследования проводит ПРООН, Структура «ООН-женщины», МОТ, УВКБ ООН, ДЭСВ, ЮНКТАД, УКГВ, ЭСКЗА, ФАО, УООН и МОМ;

б) социальные: достойная занятость, трудоустройство, связь между городом и селом, продовольственная безопасность, миграция и молодежь, миграция и здравоохранение, потенциал поглощения рабочей силы, несправедливое отношение к мигрантам в обществе и другие социальные аспекты, которые исследует МОТ, Структура «ООН-женщины», ВПП, ДЭСВ, УКГВ, ЮНЕСКО, ЭСКЗА, ФАО, ПРООН, ЮНРИСД, УООН и МОМ;

в) экологические: влияние изменения климата и стихийных бедствий на миграцию изучается ПРООН, УКГВ, ВПП, ФАО, УООН и МОМ;

г) права человека: влияние миграции на ситуацию с правами человека изучают Структура «ООН-женщины», УВКБ ООН, ПРООН, ЮНРИСД, УООН и МОМ, уделяющие особое внимание проблемам торговли людьми и насилия в отношении женщин;

д) мир и безопасность: связь между конфликтами и затяжными миграционными кризисами включена в исследовательскую программу ВПП, ПРООН, ФАО, УКГВ, УООН и МОМ;

е) регулирование: исследования и доклады по регулированию миграции, законодательству и политике в области миграции, правовой защите, нелегальной миграции и регулированию миграции с учетом гендерной проблематики проводятся ПРООН, Структурой «ООН-женщины», МОТ, ДЭСВ, ЭСКЗА, ЮНРИСД, УООН, МОТ и МОМ.

177. Тематический ландшафт посвященного миграции исследования, как описано выше, не является исчерпывающим. Тем не менее это исследование, в котором отражены проблемы, являющиеся, по мнению организаций-респондентов, наиболее репрезентативными и актуальными, позволяет сделать следующие выводы:

а) миграция, как и другие глобальные проблемы, – это сложный феномен, для понимания которого требуются исследования в областях экспертных знаний, относящихся к ведению нескольких организаций в системе ООН, проводимых под разными углами зрения и с разными целями. В отсутствие целенаправленной общесистемной контекстуализации эти усилия могут оказаться разнонаправленными или дублирующими;

б) в областях, представляющих общий интерес, таких как миграция и развитие, изменение климата и миграция, а также права человека мигрантов, правильное совместно планировать и проводить исследования, а также совместно применять их результаты: это поможет добиться большей согласованности, повысить их авторитетность и более эффективно использовать ресурсы. Для этого может потребоваться согласование направлений работы и объединение усилий;

в) в интересах максимально эффективного использования результатов анализа и выводов исследований по вопросам миграции и их влияния на формирование политики необходимо разработать меры по предупреждению дублирования усилий или механизмы, способствующие обеспечению согласованности и единообразия, поскольку разные организации рассматривают одни и те же вопросы, связанные с миграцией, под углом зрения разных дисциплин.

178. Примеры, указанные респондентами в вопроснике, свидетельствуют о том, что некоторые публикации и исследования были выпущены в сотрудничестве или в консультации с другими заинтересованными организациями, а некоторые

осуществлялись самостоятельно. Такая ситуация может привести к фрагментации и дублированию исследовательской работы, уже проводимой системой, что, в свою очередь, снизит эффективность использования людских и финансовых ресурсов. Таким образом, потребность в совместных исследованиях имеет первостепенное значение.

#### *Коллективный характер исследования*

179. На основании того же целевого вопросника, направленного организациям, которые изучают проблемы миграции или чья работа связана с этой темой, инспектор попытался нарисовать картину межучрежденческой исследовательской деятельности. Для этого организациям был задан конкретный вопрос о сотрудничестве в той или иной форме с другими организациями системы ООН до, во время и после проведения исследования. Полученная информация не является исчерпывающей, но дает представление о таком взаимодействии.

180. В таблице 3 ниже представлена информация о 15 совместных межучрежденческих исследованиях, а на диаграмме VI отражен характер отношений между соавторами.

Таблица 3

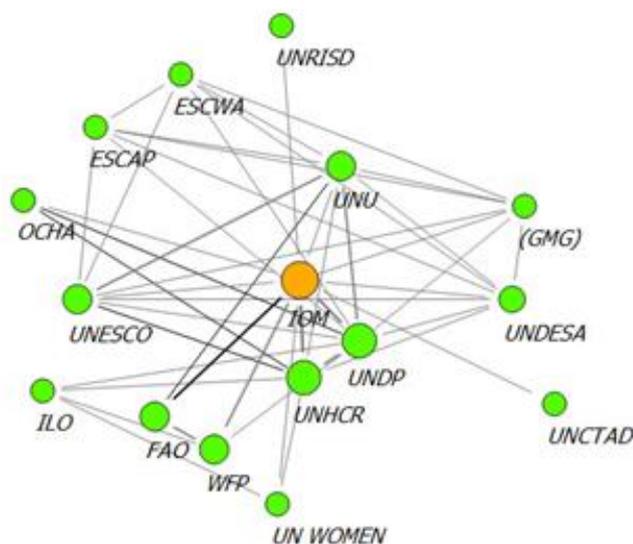
#### **Примеры совместных исследовательских проектов по вопросам миграции**

<i>Проекты</i>	<i>Организации-партнеры</i>
Управление данными о беженцах	ДЭСВ, УВКБ
Совместная работа над показателем ЦУР 10.7.2 для стран, проводящих эффективную миграционную политику	ДЭСВ, МОМ
Доклад 2018 года по миграции и структурной трансформации	ЮНКТАД, МОМ
Влияние прямых иностранных инвестиций диаспоры в Тунисе	ПРООН, МОМ
Расширению доступа к экономическим возможностям для сирийских беженцев и принимающих общин: практические примеры шести стран	ПРООН, МОТ, ВПП
Доклад о насилии в отношении трудящихся-мигрантов из числа женщин	Структура «ООН-женщины», МОТ, МОМ, УВКБ ООН, УВКПЧ
Исследование At the root of exodus: food security, conflict and international migration («Причины массового исхода: продовольственная безопасность, конфликт и международная миграция»)	ВПП, МОМ, ФАО
Совместный анализ данных в рамках инициативы Migration Pulse	ВПП, МОМ, ФАО, Всемирный банк
<i>Migration, Free Movement and Regional Integration</i> (2017) («Миграция, свобода передвижения и региональная интеграция»)	ЮНЕСКО, УООН
<i>Global Education Monitoring Report, 2019: Migration, Displacement and Education: Building Bridges, Not Walls</i> («Всемирный доклад по мониторингу образования, 2019 год: миграция, перемещение и образование – возводить мосты, а не стены»)	ЮНЕСКО, МОМ, УВКПЧ, ЮНИСЕФ

Проекты	Организации-партнеры
Исследование <i>Breaking the Impasse</i> («Выход из тупика»)	УКГВ, УВКБ ООН, ПРООН, МОМ
Предварительное обсуждение реализации проектов по миграции	ЮНРИСД, МОМ
Исследовательская инициатива по регулированию и политике миграции на Юге	МНИИЭР, ФАО
Исследование миграции и перемещения в контексте изменения климата	ИБСЧ-УООН, МОМ, УВКБ, ПРООН
Коллективный вклад в исследования Группы по проблемам глобальной миграции	ДЭСВ, ПРООН, ЮНЕСКО, ЭСКАТО, ЭСКЗА, УООН, МОМ, (ГТМ) <sup>51</sup>

Диаграмма VI

**Межучрежденческие исследовательские проекты по миграции**



181. Несмотря на всю ее ограниченность выборка указанных выше примеров, подкрепляемая информацией, полученной в ходе интервью, позволила инспектору отметить следующее:

а) коллективный характер исследований в целом свидетельствует о необходимости придать исследовательской деятельности междисциплинарный характер;

б) используемая в настоящее время схема совместной работы является, скорее, результатом отдельных инициатив и конкретных потребностей, чем процесса систематического сотрудничества, характеризующегося совместной разработкой программы, обменом знаниями, совместным планированием и совместным проведением исследований на основе конкретных мандатов и опыта заинтересованных организаций;

в) несмотря на то, что усилия не всегда сонаправлены, три признака позволяют сегодня говорить о том, что исследовательская деятельность принимает все более коллективный характер:

<sup>51</sup> В рамках исследования ГТМ выступает не как объект, а как точка взаимодействия в ряде межучрежденческих проектов.

- участие МОМ в качестве специализированного партнера в большинстве указанных совместных проектов;
- роль ДЭСВ и МОМ, которые несут совместную ответственность за достижение показателя ЦУР 10.7.2 по миграционной политике, что свидетельствует о возможности формирования более системного и ориентированного на удовлетворение конкретных потребностей подхода к исследованиям по вопросам политики;
- создание группы для коллективного обсуждения, совместных действий и обеспечения большей согласованности.

182. Реализация следующей рекомендации должна способствовать усилению координации, повышению согласованности и эффективности.

#### **Рекомендация 8**

**Исполнительным главам организаций системы Организации Объединенных Наций, участвующих в Сети Организации Объединенных Наций по вопросам миграции, следует поручить соответствующим подразделениям, исходя из сходства интересов и конкретных сфер компетенции, провести до конца 2019 года оценку различных вариантов межучрежденческого сотрудничества в области принятия решений по исследовательским проектам, связанным с миграцией.**

### **С. Повышение общесистемной согласованности**

#### **Группа по проблемам глобальной миграции**

183. Группа по проблемам глобальной миграции (ГГМ) – это межведомственная группа высокого уровня, созданная в 2006 году, в состав которой входили организации, занимающиеся вопросами миграции. Перед ней была поставлена, в частности, задача содействовать разработке более согласованных, комплексных и скоординированных подходов к проблеме международной миграции. Одним из ключевых приоритетов ГГМ стал обмен результатами и объединение усилий в области исследований, а также сбора и анализа данных. В многолетний план работы Группы на 2016–2018 годы была включена глава о данных и исследованиях, в которой Группа взяла на себя обязательство координировать и направлять сбор и анализ данных по миграции из всех источников, в том числе расширять базу данных по миграции, связанной с кризисами.

184. В октябре 2018 года на смену ГГМ пришла Сеть Организации Объединенных Наций по изучению миграции, которая содействует претворению в жизнь Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, мониторингу и анализу его применения. Одна из задач сети – генерировать идеи и представлять достоверные данные, информацию и аналитику по вопросам миграции.

185. Развитие институционального ландшафта в области миграции свидетельствует о необходимости объединить разрозненные ресурсы, что позволит тем, кто отвечает за принятие решений, включая государства-члены, принимать меры и решения, основываясь на достоверной, общедоступной и общепризнанной информации.

#### **Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции**

186. Своей резолюцией 71/280 «Формат межправительственных переговоров о Глобальном договоре о безопасной, упорядоченной и легальной миграции» Генеральная Ассамблея начала процесс межправительственных переговоров по

Глобальному договору о миграции в соответствии с Нью-Йоркской декларацией о беженцах и мигрантах<sup>52</sup>.

187. С точки зрения потенциала межучрежденческого сотрудничества и координации по вопросам, связанным с целями в области устойчивого развития, на который сделан акцент в настоящем докладе, необходимо выделить два основных элемента резолюции 71/280:

a) конкретное признание необходимости улучшения координации и «основы всестороннего международного сотрудничества в вопросах, касающихся мигрантов и мобильности людей», которая охватит «все аспекты миграции, в том числе гуманитарную составляющую, развитие, права человека и другие аспекты миграции»;

b) недвусмысленное признание за организацией статуса «ведущего учреждения по вопросам миграции во всем мире».

188. Резолюция призывает Группы по проблемам глобальной миграции как носителя коллективного опыта и МОМ как ведущее учреждение внести вклад в подготовительный процесс. Межправительственные переговоры завершились принятием 10 декабря 2018 года в Марокко Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. В плане осуществления Договора в качестве одной из мер предусмотрено создание Сети Организации Объединенных Наций по изучению миграции вместо Группы по проблемам глобальной миграции.

**189. Несмотря на то что процесс, который привел к заключению Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, не поддается копированию как таковой, инспектор считает, что изменения в процессе формулирования политики, исследовательской деятельности и принятия мер в связи с миграцией, способствующие повышению общесистемной согласованности, являются хорошей практикой, которую можно использовать *mutatis mutandis* применительно к другим целям в области устойчивого развития, носящим междисциплинарный характер.**

#### **Исследования по вопросам политики**

190. Новый Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции включает в себя положения, касающиеся исследовательской деятельности. Как указано в тексте Договора, это «результат беспрецедентного обзора фактологической информации и данных, собранных в ходе открытого, транспарентного и всеобъемлющего процесса». В Договоре подчеркивается необходимость прилагать усилия для расширения наших знаний о миграции и ее анализа. Первая цель договора – «сбор и использование точных и дезагрегированных данных в качестве основы для выработки эмпирически обоснованной политики». Примечательно, что для МОМ как ведущего учреждения изучение миграционной политики является самостоятельной функцией.

191. Следует также отметить, что в Договоре сделан весьма полезный акцент на вклад научных учреждений: Договор призывает государства расширять возможности мобильности научных кадров, в том числе в рамках соглашений, содействующих научным обменам и другим возможностям в сфере международных исследований.

#### **Проблема репозитория**

192. Один из вопросов, заданных для целей практического исследования, звучал следующим образом: «Знает ли ваша организация о существовании в системе Организации Объединенных Наций какого-либо исследовательского репозитория по миграции, доступного для всех заинтересованных организаций системы Организации

<sup>52</sup> Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея (2016 год). *Нью-Йоркская декларация о беженцах и мигрантах*, A/RES/73/1.

Объединенных Наций?». Хотя каждый отдельный ответ быть вполне понятен, вместе они рисовали весьма противоречивую картину, вызывающую недоумение.

193. Из 14 респондентов 3 прямо сообщили и еще 2 дали понять, что не знают о существовании таких репозиторий. Остальные девять респондентов называли разные репозитории, которые ни разу не повторились. Чаще всего упоминались базы данных МОМ, ГГМ и ДЭСВ. УООН дал самый подробный ответ, что было вполне ожидаемо, поскольку он является составителем справочника по исследованиям по вопросам политики и аналитическим данным ГГМ.

194. С этой точки зрения инспектор приветствует включение в план осуществления Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции основных элементов, направленных на более эффективное использование результатов исследований по вопросам политики, в том числе создание глобальной платформы знаний в качестве репозитория существующих знаний, практик и инициатив, а также Сети Организации Объединенных Наций по изучению миграции для обеспечения эффективной и согласованной общесистемной поддержки.

195. В то же время инспектор согласен с позицией нескольких респондентов, в частности из МОМ, которые считают, что единый репозиторий не является универсальным решением для расширения доступа к знаниям, поскольку в последние годы объем исследовательской и аналитической деятельности по различным аспектам миграции значительно увеличился. Кроме того, стоит отметить тенденцию публикации в Интернете исследований по вопросам миграции научного и иного характера. Поиск наиболее эффективных инструментов систематизации и обработки результатов существующих исследований имеет важнейшее значение независимо от того, хранятся ли исследовательские продукты в централизованных или децентрализованных репозиториях.

196. Реализация следующей рекомендации должна способствовать укреплению сотрудничества и повышению результативности.

#### **Рекомендация 9**

**Руководящим органам организаций системы Организации Объединенных Наций следует принять меры с целью выполнения к концу 2020 года обязательств по межучрежденческому сотрудничеству, в том числе благодаря созданию глобальной платформы знаний и содействию научным обменам в соответствии с Глобальным договором о безопасной, упорядоченной и легальной миграции.**

## VII. Решение проблем

197. В настоящем докладе до сих пор речь шла о внутренних механизмах и процессах организации исследовательской деятельности, а также об использовании полученных результатов в системе Организации Объединенных Наций. На этом этапе стоит вспомнить, что толчком к проведению настоящего обзора стал «круглый стол», организованный УООН и Институтом высших исследований по международным проблемам и проблемам развития в апреле 2016 года. В нем приняли участие высокопоставленные представители структур Организации Объединенных Наций, занимающихся исследовательской работой и проблемами политики, а также ученые и исследователи, не связанные с организацией. Основной темой «круглого стола» стали отношения между организациями системы Организации Объединенных Наций и внешним научным сообществом, исследовательскими организациями и аналитическими центрами, проявляющими интерес к вопросам, которыми занимается Организация Объединенных Наций, в частности к целям в области устойчивого развития.

198. В ходе «круглого стола» были выявлены некоторые важные проблемы, мешающие эффективному использованию результатов исследований по вопросам политики, проводимых университетами и специализированными исследовательскими учреждениями, а именно:

а) отсутствие как в ООН, так и в научных кругах стимулов для более тесного сотрудничества, в частности по причине недостаточной отдачи усилий тех, кто занимается исследованиями по вопросам политики, в плане профессионального роста, а также политических и бюрократических препятствий и ограниченности времени для проведения исследований или участия в них;

б) трудности, с которыми сталкиваются исследователи, пытающиеся разобраться в специфике устройства и политики Организации Объединенных Наций, а также преодолеть действующие в Организации Объединенных Наций правила конфиденциальности;

в) отсутствие сигнального механизма, который позволял бы Организации Объединенных Наций донести свои исследовательские потребности до научного сообщества;

г) отсутствие в Организации Объединенных Наций систем управления знаниями, помогающих сотрудникам в поиске и использовании результатов соответствующих внутренних и внешних исследований<sup>53</sup>.

199. Основываясь на указанных выше выводах, ОИГ в ходе обзора попыталась собрать данные, сведения и мнения, а также изучить проблемы, связанные с осуществлением исследовательских функций в системе Организации Объединенных Наций, с помощью сопоставительного анализа ответов на вопросник и проведения опроса научно-исследовательского сообщества в дополнение к сопоставительному анализу вспомогательной документации, предыдущих оценок и результатов обследований, представленных организациями системы Организации Объединенных Наций.

200. Ниже инспектор высказывает свои замечания и выводы в отношении:

а) внутренних проблем для использования результатов исследований по вопросам политики;

б) внешних проблем, выявленных в ходе опроса научного сообщества;

в) проблем взаимосвязи между научной деятельностью и политикой.

<sup>53</sup> United Nations University, “Strengthening the UN’s research uptake: conference report”, 2016.

## А. Внутренние проблемы для использования результатов исследований по вопросам политики

201. Использование эмпирических данных, полученных в результате исследований, при разработке политики зависит от множества факторов. Эти факторы можно разделить на социально-политические (политические и социально-экономические условия, культурные и организационные изменения), сетевые (связь между теми, кто формулирует политику, и исследовательским сообществом, сети, платформы знаний, конкуренция за финансирование) и фактологические (точность и достоверность данных, в какой степени эти эмпирические данные бросают вызов устоявшимся нормам и понятиям, обмен знаниями)<sup>54</sup>.

202. В контексте Повестки дня на период до 2030 года действенное использование результатов исследований должно опираться на следующие контекстуальные факторы:

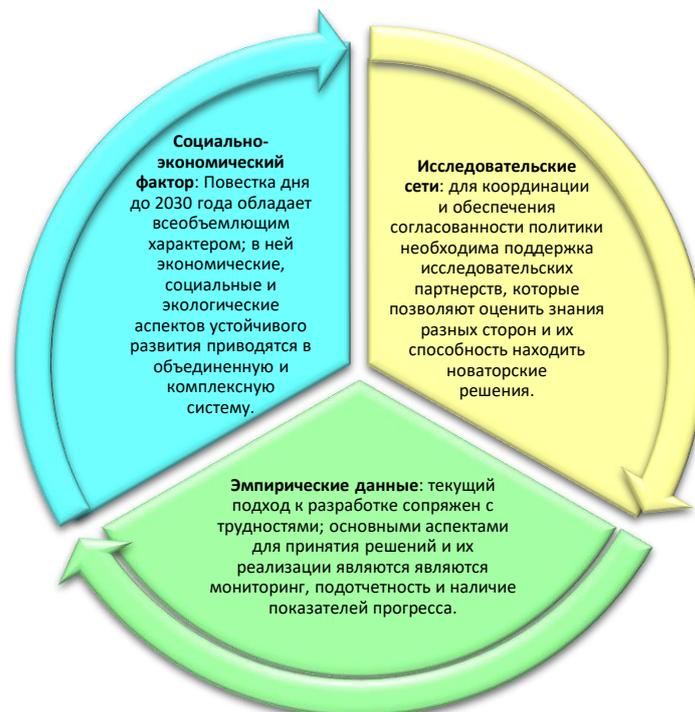
а) *социально-экономические*: Повестка дня на период до 2030 года носит универсальный характер и направлена на то, чтобы обеспечить баланс между экономическими, социальными и экологическими аспектами устойчивого развития в рамках неделимой, целостной системы. Повестка дня демонстрирует общую волю всех правительств и других заинтересованных сторон. Соответственно, исследования по вопросам политики, которые проводят, поощряют и стимулируют организации системы Организации Объединенных Наций, должны носить не узкопрофильный, а междисциплинарный характер, отличаясь согласованностью и стремлением к синергии;

б) *исследовательские сети*: для координации и обеспечения согласованности политики в соответствии с ЦУР 17 необходима поддержка исследовательских партнерств, делающих акцент на многосторонних подходах к знаниям, опыту и способности к инновациям. Исследовательская деятельность по вопросам политики в интересах достижения ЦУР должна вскрывать и устранять узкие места, порождающие отсутствие единства на международном или национальном уровне. Таким образом, организации системы ООН должны стать как никогда открытыми для системного и эффективного использования результатов исследований, проводимых университетами и исследовательскими и аналитическими центрами;

в) *эмпирические данные*: мониторинг и подотчетность, а также наличие показателей, позволяющих измерить прогресс в обеспечении устойчивого развития, являются важнейшими инструментами принятия решений и их реализации в рамках Повестки дня на период до 2030 года. В ходе проведения исследований по вопросам политики также необходимо прорабатывать и укреплять механизмы последующей деятельности и отслеживания отдачи от исследовательских продуктов.

<sup>54</sup> См., например, Paul Cairney, *The Politics of Evidenced-Based Policy Making* (London, Palgrave Macmillan, 2016); and Stuart Shapiro, *Analysis and Public Policy: Successes, Failures and Directions for Reform* (Cheltenham, United Kingdom, Edward Elgar Publishing, 2016).

Диаграмма VII  
**Факторы использования результатов исследований по вопросам политики в контексте Повестки дня на период до 2030 года**



203. Принимая во внимание все перечисленные факторы, инспектор считает, что первым шагом к более эффективному использованию результатов исследований в рамках контекстуального подхода должна стать работа исследовательских структур Организации Объединенных Наций в качестве общесистемной исследовательской сети в соответствии с рядом руководящих принципов и методов коммуникации и сотрудничества, в том числе с исследовательскими организациями, не входящими в систему Организации Объединенных Наций. Вместе с тем в ходе анализа было выявлено несколько проблем, которые не позволяют реализовать такой целостный и коллегиальный подход, несмотря на наличие отдельных позитивных примеров.

**а) Повышение эффективности отслеживания и мониторинга использования результатов исследований**

204. Большинство организаций, принявших участие в обзоре, подчеркивали, что существующие механизмы мониторинга использования результатов исследований по вопросам политики не в полной мере подходят для отслеживания применения и актуальности исследовательских продуктов. Мониторинг, как правило, ограничивается конечной фазой проекта/публикацией конкретных результатов исследования и в основном сводится к подсчету числа скачиваний и, в лучшем случае, числа случаев цитирования. Безусловно, как и в случае чисто научных трудов, частотность цитирования легко подсчитать, и этот показатель может дать общее представление об интересе к соответствующему продукту. Тем не менее количественные показатели не отражают реальной ценности и масштабов применения исследовательского продукта различными аудиториями. Как отметила одна из организаций, для которой исследовательская работа является важнейшим направлением деятельности: «Источником информации [об использовании], которая обычно является косвенной и эпизодической, служат переписка, конференции или беседы с соответствующими сторонами».

205. Инспектор осознает, что политические процессы редко происходят линейно и организовано. Зачастую на формирование политики оказывают влияние множество взаимосвязанных субъектов и сил. Проводя оценку потенциала использования

результатов исследований, следует помнить о том, что со временем они могут повлиять на принимаемые решения самым неочевидным, разным и неожиданным образом<sup>55</sup>. Результаты исследований часто требуют критического анализа, обсуждения и неоднократной проверки, прежде чем на их основе можно прийти к консенсусу и выработать рекомендации в отношении будущей политики и практики. Трудно рассчитывать на успех, попросту доводя результаты исследований до сведения тех, кто принимает решения, в надежде на их применение.

206. Например, ЭКА и ЭСКЗА отслеживают число запросов, полученных по итогам их нормативной деятельности, от государств-членов. Часто они идут дальше и сравнивают число полученных запросов с числом запросов, удовлетворенных их организациями, чтобы понять, как используются их исследования и какова отдача от них. **Инспектор обращает внимание на эту практику и призывает руководителей исследований в системе Организации Объединенных Наций разработать в том формате, который они сочтут целесообразным, соответствующие показатели для более эффективной оценки использования результатов.**

207. Многие организации обращали внимание на нехватку персонала и ресурсов для того, чтобы поддерживать непрерывное и систематическое сотрудничество с заинтересованными сторонами на всем протяжении исследовательского цикла. В действительности такое сотрудничество с заинтересованными сторонами необходимо начинать намного раньше, стимулируя постоянное взаимодействие с ключевой аудиторией с целью выбора приоритетов исследовательской работы и обеспечения применения полученных результатов. Инспектор признает, что такие усилия отнимают много времени и требуют большого числа сотрудников. Нехватка ресурсов для выработки рекомендаций по вопросам политики и необходимость выпускать зачастую чрезмерное количество докладов в условиях ограниченного бюджета приводят к тому, что основной упор делается на своевременном выпуске публикаций. В этой связи мониторинг использования результатов исследований и долговременной отдачи от них неизбежно отходит на второй план. Опросы показали, что даже тогда, когда ресурсы и персонал на эти цели выделяются, они направляются на подготовку краткосрочных обзоров. Как отметила одна из организаций: «Большой объем работы и многочисленные публикации ложатся тяжелым бременем на персонал, ограничивая возможности для отслеживания прогресса и отдачи в отдельных государствах-членах».

208. Хотя организации достаточно подробно отчитываются о своей деятельности и своих продуктах, при проведении мониторинга и оценки они должны во всех аспектах уделять больше внимания результатам. В будущем усилия, возможно, следует сосредоточить на более активном воплощении политических рекомендаций в экспериментальные проекты или в новые направления работы в рамках уже реализуемых программ с привлечением необходимых ресурсов; на проведении по истечении разумного периода времени последующих оценок реального использования результатов после того, как ослабнет первоначальное внимание к ним со стороны СМИ; привлечении местных заинтересованных сторон из государственных учреждений и гражданского общества к распространению рекомендаций; проведении кампаний в социальных сетях для усиления эффекта.

#### **b) Сокращение дублирования и фрагментации исследований**

209. Разработка и применение глобальной стратегической программы по осуществлению Повестки дня до 2030 года требуют от организаций системы Организации Объединенных Наций играть ведущую роль в важнейших областях знаний и формировании концепции развития, провести свой ребрендинг, чтобы сократить параллелизм и фрагментацию, и придерживаться единообразного подхода к

<sup>55</sup> Sophie Sutcliffe and Julius Court, *A Toolkit for Progressive Policymakers in Developing Countries* (London, Overseas Development Institute, 2006).

устойчивому развитию на национальном, региональном и международном уровне<sup>56</sup>. Взаимосвязанный характер ЦУР требует, чтобы исследовательская деятельность была направлена на формирование понимания и анализ всех связанных между собой движущих сил и разработку на основе эмпирических данных таких политических мер, которые позволяли бы решать сразу несколько проблем.

210. Обзор продемонстрировал случаи фрагментации и дублирования ресурсов как внутри организаций, так и между ними. В особенности это касается организаций, которые имеют децентрализованную структуру и не имеют согласованной стратегией исследовательской деятельности или соответствующего подразделения. Фрагментация ведет к снижению прозрачности и создает угрозу дублирования исследований. Ряд организаций указали на необходимость более скоординированного и прозрачного подхода к исследовательской деятельности, чтобы придать дополнительный импульс реализации Повестки дня на период до 2030 года. Они предложили создать функциональные группы исследователей или исследовательских организаций и коллегиально работать над созданием межсекторальных продуктов для реализации некоторых ЦУР. Потенциал такой совместной работы демонстрирует практический пример миграции (см. главу VI).

211. Группа по обзору обнаружила другие пробные попытки создать тематические «исследовательские центры» и «стратегические союзы» (виртуальные сообщества специалистов-практиков, научные консультационные группы, межучрежденческие рабочие группы и т. д.) для восполнения конкретных пробелов и недостатков в исследовательской деятельности. **Инспектор приветствует эти инициативы и отмечает, что их можно применять более широко благодаря совместной разработке исследовательских программ, в том числе в рамках партнерств, эффективному мониторингу и формированию сетей для содействия использованию результатов исследований по вопросам политики.** Для этого необходимо активно формировать коалиции и партнерства, благодаря которым результаты исследований будут находить применение в политике, а политика станет неотъемлемой частью исследовательских программ.

212. Как уже отмечалось, отсутствие точной информации о финансовых затратах на исследования по вопросам политики не позволило отдельно проанализировать этот вопрос. Несмотря на разнообразие источников и видов их использования в контексте конкретных исследований, отсутствие комплексной картины и предсказуемых каналов финансирования утвержденных исследований создает риск того, что организации системы Организации Объединенных Наций не смогут проводить исследовательскую работу эффективно и скоординированно, избегая фрагментации или дублирования. С другой стороны, координация усилий организаций системы Организации Объединенных Наций в плане объединения финансовых ресурсов позволит снизить этот риск и сделать шаг в сторону междисциплинарных исследований.

**с) Повышение эффективности управления рисками в исследовательской деятельности по вопросам политики**

213. В ходе интервью с ключевыми заинтересованными сторонами из исследовательских департаментов системы Организации Объединенных Наций выяснилось, что зачастую исследователи (в соответствии с описанием их должностных обязанностей) неохотно берут на себя риски из-за институционального, организационного, а иногда и политического давления. Консерватизм в исследовательской деятельности по вопросам политики проявляется в чрезмерном преобладании безопасных и наименее противоречивых тем, их повторении и копировании организациями чужих идей, в том числе в отношении выбора тем и методов исследования. Исследователи не поощряются к поиску новых подходов к важнейшим проблемам и часто вынуждены исходить из административных императивов вместо того, чтобы стимулировать сотрудников к исследовательской

<sup>56</sup> United Nations, *Papers by the Independent Team of Advisors to the ECOSOC Bureau: The Future We Want, the United Nations System We Need – ECOSOC Dialogue on the longer-term positioning of the United Nations development system* (2016).

работе. В других случаях необходимость выполнять административные требования заставляет их жертвовать новизной и качеством и тем самым своей интеллектуальной независимостью.

214. Поручая чрезмерную долю исследовательских функций внешним консультантам, сотрудничество с которыми считается комфортным и результаты работы которых не всегда тщательно проверяются, организации становятся зависимыми от внешних ресурсов. Даже работа с консалтинговыми компаниями не лишена рисков. Во время ряда интервью прозвучала мысль о том, что крупные консорциумы и консалтинговые компании, к которым нередко обращается ООН, иногда попросту рекомбинируют основные концепции и целенаправленно адаптируют терминологию к конкретным потребностям организации-заказчика. В результате снижается как интерес к исследованиям, так и вероятность их активного использования.

215. Логика и хронология межгосударственных процессов, которые благодаря своей исследовательской деятельности по вопросам политики обслуживает ООН, также способствуют использованию уже существующих знаний, заставляя персонал заниматься одними и теми же темами, представляющими ограниченный научный интерес. Хотя это приносит результаты в краткосрочном плане, позволяя обойти преграды и ловушки, присущие межгосударственным процессам, для поиска инновационных решений неотложных глобальных проблем это может оказаться весьма пагубным.

**216. Инспектор призывает исполнительных глав утвердить долгосрочную концепцию исследовательской деятельности, нацеленной на создание новых информационных продуктов и на раздвижение границ познания, а не на тиражирование краткосрочных успехов.**

**d) Содействие доступу к цифровым исследовательским продуктам**

217. Несмотря на обилие исследований ООН, доступ к ним и их использование на общесистемном уровне сопряжены с трудностями, поскольку отсутствует транспарентный и комплексный сигнальный механизм, который позволял бы ООН доносить свои исследовательские потребности или продукты до научного сообщества. Предварительный анализ научных продуктов по трем основным направлениям деятельности Организации Объединенных Наций показал, что исследовательские продукты по правам человека можно найти как минимум на 32 веб-сайтах; по проблемам мира и безопасности – на 26 веб-сайтах; а по вопросам развития – на 43 веб-сайтах. Эти цифры ни в коем случае не должны рассматриваться как исчерпывающие, поскольку они указывают только на вершину айсберга: в них не учтены публикации страновых отделений, специальных миссий и региональных центров. Вместе с тем эти цифры иллюстрируют трудности, с которыми сталкиваются пользователи, пытаясь получить доступ к исследовательским продуктам ООН, которые теоретически доступны в Интернете, но разбросаны между самыми разными платформами.

218. Стоит отметить, что более половины участвующих организаций сочли полезной идею создать общесистемное пространство для сотрудничества/координации работы и обмена мнениями, планами исследований и принципиальными подходами. Следует поощрять поэтапный подход к такому сотрудничеству. Важную роль в этом отношении могут сыграть библиотеки ООН. Инспектор приветствует шаги, уже предпринимаемые библиотекой им. Дага Хаммаршельда, которая разрабатывает центральный репозиторий Секретариата ООН, в котором будут храниться общие цифровые материалы ООН. В репозитории содержатся исследовательские продукты для открытого пользования, а также рекламные средства популяризации контента. Репозиторий основан на семантических технологиях, обеспечивающих автоматизированный обмен информацией между научными организациями и учеными, интероперабельность на основе международных стандартов и возможность получения аналитики онлайн. Хотя на первом этапе центральный репозиторий будет обслуживать исключительно Секретариата ООН, в будущем он должен стать общим

инструментом для системы ООН в целом. Библиотеки ООН в Женеве, Бейруте и Вене также предлагают свои материалы через эту новую платформу.

219. Центральный репозиторий ООН помогает систематизировать обмен результатами исследований как внутри системы, так и с внешней аудиторией. Цель заключается в том, чтобы дать комплексное представление о результатах исследований ООН, создать единую точку доступа в Интернете и в то же время сохранить историческую ценность исследовательских продуктов ООН в соответствии со сложившимися стандартами; решение последней задачи должно повысить воспроизводимость научных результатов (и улучшить их верификацию). **Инспектор отмечает, что в конечном итоге платформа должна повысить исследовательскую ценность и известность цифровых материалов ООН, которые в настоящее время хранятся на различных разрозненных веб-сайтах ООН и во множестве цифровых баз данных.** Интегрированный, комплексный подход к хранению цифровых исследовательских материалов ООН позволит упростить и стимулировать доступ к институциональной информации, сделав ее поиск более оправданным и требующим меньшего времени для исследователей, лиц, ответственных за формулирование политики/принятие решений, и широкой общественности.

## **В. Проблемы взаимосвязи между исследовательской деятельностью и политикой**

220. Анализируя существующие проблемы, Группа по обзору интересовалась мнением как участвующих в ОИГ организаций, и научных кругов (см. главу VIII). И те, и другие назвали следующие основные проблемы.

### **а) Необходимость перевода на разные языки**

221. На недостаточное внимание переводу материалов на иностранные языки указал целый ряд респондентов. Об этом же свидетельствуют и ответы нескольких организаций на вопросник ОИГ: ограниченность ресурсов, выделяемых на перевод ключевых продуктов на иностранные языки, помимо английского, они назвали одним из основных препятствий для использования результатов исследований. Важнейшее значение перевода материалов на разные языки в интересах государств-членов признается в полной мере. Тем не менее в силу экономических реалий и нехватки ресурсов, выделяемых на исследовательскую деятельность, организациям сложно изыскивать средства для перевода докладов ООН на все официальные языки.

222. В то же время инспектор отметил, что перевод исследовательских продуктов на другие языки не является самоцелью и автоматический подход может быть неэффективным. Потребность в переводе следует рассматривать под углом зрения целевой аудитории, тематики и ожидаемого спроса на конкретные исследовательские продукты. Инспектор отмечает, что в своих руководящих принципах издательской деятельности ЮНЕСКО разработала матрицу для выбора языков в зависимости от категории публикаций, формы распространения (коммерческое, бесплатное, онлайн) и типичной целевой аудитории (формулирующие политику лица, широкая общественность, ученые/исследователи, преподаватели, специализированные СМИ, сети ЮНЕСКО и т. д.)<sup>57</sup>. Инспектор также отмечает, что для обеспечения использования и перевода своих основных публикаций ЮНРИСД установила партнерские отношения с Академией общественных наук КНР, Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии и другими субъектами.

223. Кроме того, развитие цифровых технологий заставляет вносить коррективы в традиционную практику ООН – переводить документы на все официальные языки на равных основаниях. В настоящее время существует бесплатный онлайн-сервис, с помощью которого можно мгновенно переводить слова, фразы и веб-страницы с

<sup>57</sup> UNESCO, Bureau of Public Information, UNESCO Publications Guidelines (BPI.2009/WS/7 REV 3), appendix 10.

английского более чем на 100 других языков. Ожидается, что в скором времени качество таких переводов будет соответствовать высоким стандартам. Еще раз отмечая важность перевода исследовательских продуктов на языки конечных пользователей, инспектор считает, что к этому вопросу следует подходить и с учетом развития общедоступных технических средств.

**b) Устранение разрыва между проведением исследований и формулированием политики**

224. **Сроки проведения исследований, которые устраивают ученых/научные круги и тех, кто формулирует политику.** Существуют серьезные противоречия между сроками проведения научных исследований и потребностями в данных для эффективного формулирования политики и осуществления программ. Получение достоверных научных данных и знаний для содействия процессу поиска долгосрочных и надежных решений уже существующих или зарождающихся глобальных проблем требует времени, ресурсов, свободного и открытого обмена информацией и использования местных знаний. Затем полученные знания должны быть облачены в необходимую для принятия решений форму.

225. Нахождение правильного баланса при проведении исследований по вопросам политики – баланса между получением убедительных данных и своевременным представлением результатов тем, кто отвечает за формулирование политики, – это сложная, но крайне важная задача. Лица, формулирующие политику, часто ограничены во времени; зачастую им требуются краткие и четкие справки с изложением основных выводов исследования, с тем чтобы обосновать выбор одного варианта политики, а не другого. Как отметил один из государственных чиновников, для целей политики исследовательские материалы должны представляться в очень сжатые сроки, поскольку на формулирование рекомендаций на их основе часто отводится всего несколько часов. В то же время ученые нуждаются в более длительных сроках, поскольку они стремятся к научной новизне, строгому анализу и тщательной проверке результатов. Правила, стимулы и институциональная архитектура, характерные для научно-исследовательской деятельности, должны способствовать внимательному и методичному анализу изучаемых тем. Исследователям зачастую трудно удовлетворять нужды и требования формулирующих политику лиц в сжатые сроки.

226. Таким образом, для преодоления разрыва между научно-исследовательской деятельностью и прикладным процессом принятия решений, необходимо решить ряд важных вопросов конверсии и представления результатов. Чтобы результаты исследования политики можно было применять при выработке и реализации политических мер, их необходимо перевести на понятный язык и объяснить с учетом конкретного политического контекста. Крайне важно, чтобы исследователи четко объясняли релевантность своей работы в практическом ключе. Для конструктивного взаимодействия необходимо взаимное понимание потребностей и проблем как научными кругами, так и теми, кто формулирует политику.

227. Многие организации пришли к мнению, что, обсуждая вопросы политики с государствами-членами на основе выводов исследований, можно существенно повысить эффективность применения результатов исследовательской деятельности по вопросам политики. В то же время для налаживания и поддержания взаимовыгодных обменов, способствующих использованию результатов исследований, одной встречи недостаточно. Как часто отмечают руководители высшего звена, отвечающие за исследовательскую деятельность, для успешного использования результатов исследований требуются долговременные рабочие и партнерские отношения с теми, кто формулирует политику, в том числе обсуждение первоначальных результатов, различных вариантов и последствий применения выводов исследования.

228. Некоторые организации считают, что полезным каналом для конструктивного взаимодействия могло бы стать налаживание контактов с сетями консультантов через консультативные комитеты. Некоторые организации используют такую форму сотрудничества периодически, когда в этом есть необходимость. Устойчивые отношения с отдельными специалистами могут носить неформальный (через

профессиональные сети) или формальный (в рамках экспертных групп, консультативных комитетов или аналогичных органов) характер. Такие структуры позволяют исследователям и ученым хорошо разобраться в процессах межправительственных переговоров и выработки политики.

**с) Повышение согласованности и улучшение координации исследовательской деятельности на общесистемном уровне**

229. **Отсутствие механизма координации исследовательской деятельности.** Помимо «круглого стола» 2016 года, участники которого своевременно просигнализировали о недостатках и проблемах в использовании результатов исследований по вопросам политики, при проведении настоящего обзора не удалось обнаружить факты координации исследовательских функций и деятельности исследовательских органов в системе ООН.

230. Исследовательской функции ООН (независимо от того, проводятся ли исследования внутренними силами или с привлечением внешних подрядчиков) по-прежнему не хватает целостности, поскольку на сегодняшний день отсутствует общая исследовательская политика или единая структура управления, которая обладала бы полномочиями или ресурсами для выработки рекомендаций, формирования общей стратегии, определения вектора усилий, формулирования стандартов или рекомендаций, а также для взаимного увязывания исследовательских функций организаций системы ООН (включая региональные экономические комиссии), сети УООН и других учреждений. Как отметила одна из организаций: «Исследовательская деятельность в ООН меньше суммы ее слагаемых. На самом деле, система зачастую поощряет конкуренцию за ресурсы, а не сотрудничество. Понимание роли исследовательской деятельности и голос исследователей в ООН являются довольно слабыми».

231. ЮНРИСД, который является независимым специализированным учреждением, занимающимся исследованиями по вопросам политики, признает потребность в общесистемном видении смысла исследовательской работы, которая помогала бы организациям системы ООН разрабатывать политику, программы и заниматься нормотворчеством. Для этого необходимо понимать разницу между исследованиями, которые проводит ООН, и «внешними исследованиями», признавая ценность и тех, и других. Следует находить баланс между исследованиями, имеющими практическую направленность (результаты которых находят непосредственное применение), и долгосрочными стратегическими исследованиями, помогающими выявлять будущие тенденции и гарантировать ООН место во главе этих процессов.

232. Необходимо также укрепить институциональные механизмы и процессы, которые позволят исследовательской деятельности занять достойное место в программах работы организаций. Инспектор отмечает, что эти общие соображения должны быть учтены Генеральным секретарем при оценке работы исследовательских учреждений, о готовности провести которую он заявил в июне и декабре 2017 года в своих докладах по теме «Переориентация системы развития Организации Объединенных Наций для выполнения Повестки дня на период до 2030 года»<sup>58</sup>.

233. Учитывая важность использования результатов исследований по вопросам политики в контексте Повестки дня на период до 2030 года, инспектор разделяет общую точку зрения, высказанную в ходе обзора: роль исследовательской деятельности в системе ООН должна быть определена более четко, а голос исследователей – звучать громче.

234. Реализация следующей рекомендации должна способствовать повышению эффективности исследований по вопросам политики и отдаче от них.

<sup>58</sup> См. A/72/124-E/2018/3 и A/72/684-E/2018/7.

**Рекомендация 10**

Генеральной Ассамблее следует принять меры для более широкого распространения и применения аналитических записок, которые готовят специализированные исследовательские учреждения системы ООН, опираясь на доклад Генерального секретаря ООН, который должен быть представлен не позднее ее семьдесят четвертой сессии (2019–2020 годы).

### **С. Развитие исследовательских навыков и внутреннего потенциала для использования результатов исследований**

235. Руководителям исследований следует оценивать внутренние возможности с точки зрения обеспеченности профессиональными кадрами и определять области, в которых можно добиться прогресса в плане использования результатов исследований. Хотя большинство опрошенных руководителей исследований согласятся с вышеуказанным утверждением, ежегодный бюджетный цикл зачастую не позволяет обоснованно отдавать приоритет тем исследовательским инициативам, для реализации которых требуется много времени и укрепление кадрового потенциала.

236. Чтобы решить эту проблему, необходимо, по всей видимости, более конкретно закрепить роль исследований в стратегическом планировании, признав все существующие проблемы и выработав организационные меры для их решения, а также усовершенствовать существующие механизмы сотрудничества в проведении исследований и распространении их результатов. Следует и далее расширять внутренний и внешний потенциал, необходимый для выполнения таких задач, как генерирование, анализ и поощрение использования данных, актуальных для целей политики. Организациям, в свою очередь, необходимо укреплять потенциал взаимодействия различных департаментов, участвующих в исследовательской цепочке, признавая вклад каждого из них в этот процесс.

237. В различных организациях для этого существуют специальные инструменты и курсы. Исследовательский центр ЮНИСЕФ «Инноченти» проводит специальный курс по вопросу использования результатов исследований, а МОТ и ВОЗ направляют процесс исследований по вопросам политики. Руководители также стремятся расширять возможности для профессионального роста сотрудников, занимающихся исследовательской деятельностью. В административной инструкции ЭКА, предусматривающей меры поощрения сотрудников категории специалистов к проведению исследований и распространению знаний<sup>59</sup>, помимо прочего, установлен минимальный объем участия сотрудников различных уровней в исследовательской деятельности по вопросам политики. Кроме того, инструкция требует предварительно согласовывать с руководителями все исследования и публикации, которые должны официально указываться и учитываться в Системе служебной аттестации и профессионального роста. В 2014 году была разработана система поощрения сотрудников, которые принимают активное участие в исследовательской деятельности, оцениваемое по качеству, актуальности и разнообразию исследовательских продуктов.

238. Некоторые организации стремятся развивать исследовательские навыки персонала: для этого они проводят специальные семинары и учебные курсы, а также совершенствуют системы поощрения, вознаграждая сотрудников за инновационные исследования и добровольные публикации в исследовательских/научных журналах. Например, ЭКЛАК призывает своих сотрудников публиковать свои исследования в *CEPAL Review (Обзор ЭКЛАК)* – общедоступном журнале, который пользуется большой популярностью в регионе.

239. В МОТ, ВПП и ФАО существуют программы стипендий для привлечения ученых, однако отдача от них не всегда очевидна. МОТ ежегодно приглашает

<sup>59</sup> ST/ECA/AI/2014/003.

представителей научного сообщества. Кроме того, полезными были признаны программы откомандирования персонала, обмены между организациями и программы научных отпусков. Несколько руководителей исследований заявили, что основная проблема кроется в отсутствии гибких административных правил и процедур, а также в нехватке времени по причине необходимости обслуживать межгосударственные процессы. Это не стимулирует и не вознаграждает творчество и новаторство и не способствует привлечению талантливых исследовательских кадров.

240. По мнению руководителей исследований, для улучшения ситуации необходимы перспективные стратегии подбора, найма и удержания персонала, конкретно нацеленные на привлечение квалифицированных исследовательских кадров и на их стимулирование к инновационной исследовательской деятельности по вопросам политики. Для этого необходимо предложить им привлекательные карьерные перспективы и поощрять обмен исследовательскими кадрами между организациями, откомандирование и ротацию, обмен знаниями, формирование стратегических альянсов и междисциплинарную диверсификацию.

241. Наконец, эффективному применению результатов исследований по вопросам политики может способствовать правильная расстановка приоритетов и наличие у руководителей возможностей вознаграждать исследовательские усилия во время служебной аттестации и при продвижении по службе. Примерами в этом отношении могут служить такие организации, как ЭКА, ЭСКАТО и ЮНИСЕФ, которые проводят внутренние оценки для определения потребностей в изменениях. Более того, ДЭСВ и УНП ООН призывают сотрудников публиковать свои исследовательские работы в научных журналах.

242. Инспектор считает, что в эпоху прозрачности и свободы выражения мнений требования, предъявляемые к сотрудникам ООН, заинтересованным в исследовательской деятельности, обладающим аналитическими способностями и хорошо излагающим свои мысли в письменном виде, совершенно не стимулируют их к исследованиям. Некоторые сотрудники говорили о действующих в этой области административных правилах, отбивающих всякое желание заниматься исследовательской работой. Правила должны не создавать препятствия, а поощрять сотрудников публиковать свои работы, не снимая с них при этом личной и профессиональной ответственности за публичное высказывание своей позиции.

243. Например, в пункте 8 информационного циркуляра ST/IC/2006/30 говорится, что *«внеслужебная деятельность, которая приносит пользу Организации или помогает в достижении ее целей и/или способствует развитию профессиональных навыков сотрудников, как правило, не только допускается, но и поощряется»*. В то же время в соответствии с пунктом 7 d) того же циркуляра статьи, книги и другие материалы могут быть опубликованы только при условии получения предварительного разрешения.

244. Генеральному секретарю и исполнительным главам организаций ООН следует пересмотреть правила и нормы, регламентирующие публикацию сотрудниками результатов исследований в специализированных журналах, с тем чтобы устранить неоправданные ограничения и требования, а также поощрять сотрудников к исследовательской деятельности и публикации ее результатов.

#### **D. Проблемы взаимодействия ООН с научными сообществами**

245. Первым из трех вопросов, заданных представителям научного сообщества и предполагающих ответ в вольной форме, был следующий: «С какими основными сложностями с точки зрения использования результатов исследований по вопросам политики вы или ваше учреждение столкнулись, работая с системой ООН?».

246. Респонденты озвучили более 300 таких сложностей. Исходя из частотности и частоты и релевантности ответов, инспектор разделил основные проблемы, отмеченные респондентами, на четыре категории.

247. *Информация и коммуникация*: недостаточная осведомленность о конкретных исследовательских интересах ООН, затрудненный доступ к информации организаций и их каналам связи, отсутствие активных действий со стороны ООН по привлечению научных кругов, отсутствие системного взаимодействия и стремления к налаживанию сетевых связей, отсутствие подлинного интереса и внимания к научным исследованиям.

248. Другие респонденты были более конкретными. Один из них заявил: «Сложно найти контактных лиц, проявляющих интерес к работе университетов». Другой, основываясь на непосредственном опыте, отметил следующую проблему:

«Большинство исследований проводятся сотрудниками самой ООН. Однако после того, как сотрудник покидает организацию или переводится на другое место работы, в системе не предпринимается никаких попыток продолжить это исследование. В отсутствие сотрудника вероятность сохранения преемственности в исследовательской деятельности снижается».

249. *Выбор тем исследований и исследователей*: в этом отношении можно процитировать несколько ответов, поскольку в них прослеживается прямая критика в адрес подхода ООН: «В исследованиях, которые считаются «значимыми» для ООН [...], часто повторяются господствующие точки зрения и представления», а не те, которые «ставят под сомнение наше видение международной политики»; «ООН привлекает только хорошо известных исследователей и практически не пытается найти и привлечь молодых талантливых исследователей»; «исследования проводились [университетами], но их результаты использовались частными консультантами».

250. *Бюрократические препятствия и недостаток прозрачности*: «Система излишне забюрократизирована, и ее деятельность недостаточно прозрачна»; трудности в «поиске предмета исследования, благодаря которому удастся определить эффективные меры»; «упрямство и закостенелость взглядов учреждений и должностных лиц ООН»; «процессы принятия решений являются либо слишком формальными, либо слишком неформальными (например, в кулуарных беседах)»; «бюрократическая система ООН, по всей видимости, представляет собой закрытый круг».

251. *Связь между исследователями и лицами, формулирующими политику ООН*: «Лица, формулирующие политику, не изучают научные документы в своей сфере. Как правило, они считают, что им это не нужно, поскольку они и так все знают»; «лица, ответственные за политику, не заинтересованы в проведении исследований, особенно если они носят междисциплинарный характер»; «отсутствие возможностей для распространения. Необходимо чаще проводить исследовательские семинары или конференции, организуемые ООН совместно с университетами/научными объединениями»; «недостаток бюджета для систематического выпуска актуальной научной литературы<sup>60</sup>»; «разрыв между исследовательскими программами и потребностями реальной политики»; «государства-члены не считают научные исследования авторитетными»; «лица, формулирующие политику/принимающие решения, очень далеки от персонала, работающего на местах».

252. Точки зрения научных кругов хорошо обобщает один более подробный ответ. Для этого респондента главной проблемой является:

«отсутствие стратегии и поддержки/ресурсов со стороны исследователей для систематизации знаний в формате, который подходит для использования в процессе формулирования политики, а также предпочтение в системе ООН консультантов, ограниченный интерес к обсуждению спорных вопросов и даже

<sup>60</sup> В качестве основной проблемы респонденты часто упоминали недостаточное финансирование исследовательской деятельности. Поскольку финансирование не являлось предметом обследования, в ходе опроса научных кругов упор был сделан на взаимоотношения, процессы, механизмы и другие институциональные аспекты. С другой стороны, как уже говорилось, подавляющее большинство участвующих в ОИГ организаций не смогли представить данные о ресурсах, направляемых на финансирование исследований.

страх перед такими обсуждениями, хотя именно от них зависит ценность исследований».

253. Инспектор отмечает, что точки зрения представителей научного сообщества на основные проблемы во взаимоотношениях между организациями ООН и научными кругами не только актуальны, но и в значительной степени соответствуют представлениям, высказанным руководителями исследований в системе ООН.

254. **Инспектор призывает руководителей исследований системы ООН интересоваться мнением научных кругов и вести стратегический диалог с внешними исследователями и исследовательскими учреждениями, с тем чтобы совместно анализировать системные проблемы.** Такой диалог и совместный анализ не должны ограничиваться конкретными случаями сотрудничества или проектами.

255. **Инспектор также рекомендует исполнительным главам организаций системы ООН и заведующим библиотеками поощрять заинтересованных сотрудников к составлению рецензий на научную литературу в сфере их профессиональных интересов, тем самым популяризируя результаты исследований, проведенных представителями научного сообщества и исследователями.**

## **VIII. Взгляд научных кругов на использование результатов исследований по вопросам политики**

### **A. Респонденты**

256. Одна из основных исходных целей проводимого ОИГ обзора заключалась в том, чтобы определить, каким образом система ООН может наиболее эффективно использовать знания, генерируемые внешними по отношению к ООН субъектами научно-исследовательской деятельности (учеными, исследовательскими учреждениями, аналитическими центрами и т. д.), а также расширять сотрудничество с научным сообществом. В определенной степени ключевые проблемы такого сотрудничества, с точки зрения организаций системы ООН, были изучены в ходе опроса этих организаций. Однако, руководствуясь духом и буквой ЦУР 17 о глобальном партнерстве, инспектор счел также необходимым обратиться напрямую к квалифицированным и осведомленным представителям научных кругов.

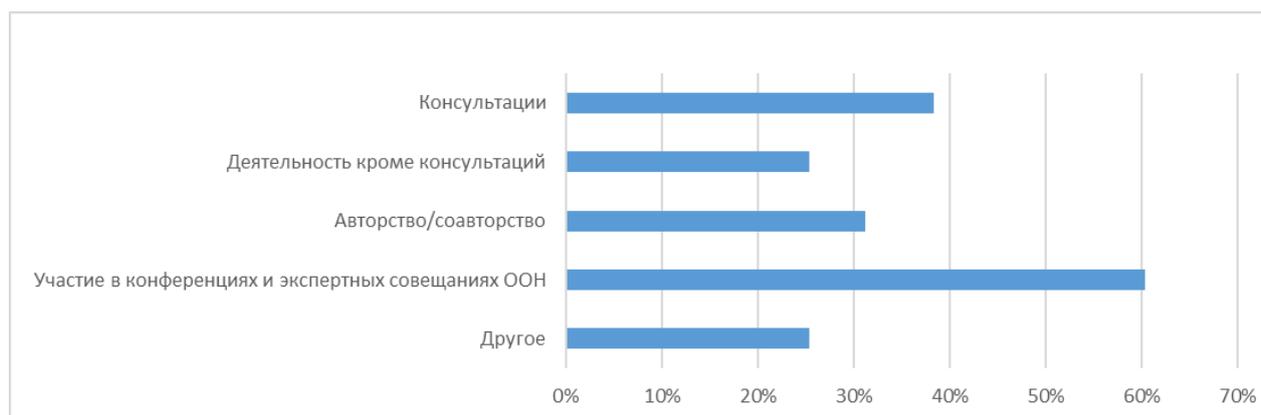
257. Благодаря оперативной положительной реакции и искреннему интересу со стороны ВАУР, АКУНС, Ассоциации международных исследований, сетей ЮНЕСКО и ЦНРС<sup>61</sup> между членами этих организаций был распространен вопросник, включающий 13 вопросов. ОИГ выражает глубокую признательность этим пяти структурам, благодаря которым в опросе приняли участие представители научных кругов со всего мира, из стран как Севера, так и Юга, относящиеся к трем языковым интеллектуальным пространствам (англоговорящему, франкоговорящему и арабговорящему).

258. В опросе приняли участие 492 респондента, которые главным образом представляли образовательные учреждения (40,5%) и исследовательские организации (37,4%). В числе прочих респондентов были представлены отдельные ученые (7,5%) и представители аналитических центров (5,7%).

259. Основная цель опроса, безусловно, заключалась в сборе и систематизации мнений и предложений по поводу эффективного применения в системе ООН результатов исследований, проводимых внешними научными или исследовательскими сообществами, имеющими свой опыт работы с системой. Тем не менее опрос был рассчитан не только на научные учреждения, которые ведут активную совместную работу с организациями системы ООН в рамках конкретных проектов, но и на потенциальных будущих участников и соавторов исследований, необходимых системе ООН для выполнения своего мандата. На самом деле большинство участников опроса (52,2%) прямо или косвенно участвуют в исследованиях, имеющих отношение к деятельности системы ООН. Среди тех, кто так или иначе взаимодействует с учреждениями системы ООН, большинство участвуют в конференциях и экспертных группах ООН; а также являются консультантами и авторами/соавторами исследований (60,4%, 38,3% и 31,2% соответственно) (диаграмма VIII).

<sup>61</sup> Пять научных объединений перечислены в том порядке, в котором они были опрошены.

Диаграмма VIII  
Характер участия респондентов в исследовательской деятельности ООН

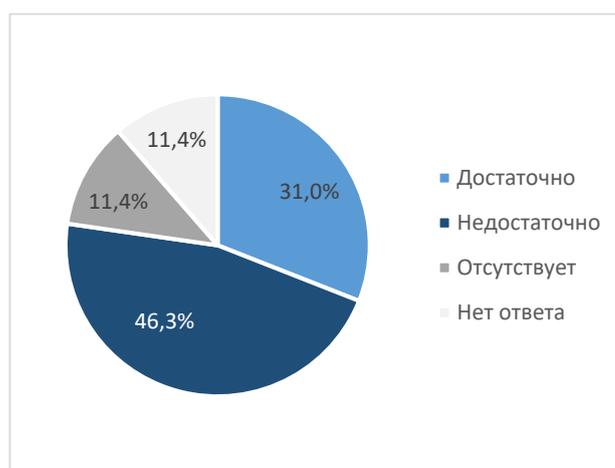


260. Наиболее активно, прямо или косвенно, внешние стороны взаимодействуют с такими структурами, как ЮНЕСКО, ПРООН и УООН, доля которых в подобном взаимодействии составляет соответственно 51,3%, 19,5% и 10,4%. Однако эти цифры не следует переоценивать, поскольку в опросе приняли участие университетские кафедры ЮНЕСКО; кроме того, основные сферы ответственности ЮНЕСКО – наука и образование. Хотя к этим данным следует подходить с осторожностью, существующая конфигурация партнерских отношений обеспечивает обеспечить качественное участие и обмен знаниями.

## В. Общее восприятие взаимодействия

261. Очевидно, что внешние исследовательские организации сталкиваются с препятствиями в получении доступа к необходимой информации и в выходе на тех представителей системы ООН, с которыми они могли бы поддерживать контакты. По мнению большинства респондентов, они либо имели ограниченный доступ к ресурсам ООН, либо не имели его вообще (46,29% и 11,35% соответственно), в то время как 31% респондентов заявили, что они имели достаточный доступ к контактными лицам и информационным ресурсам в ООН (см. диаграмму IX).

Диаграмма IX  
Доступ к информационным ресурсам и контактными лицам в ООН



262. Интерес представлял вопрос о том, в какой степени Повестка дня на период до 2030 года определяет исследовательские приоритеты тех, кто занимается этой деятельностью вне системы ООН. Отвечая на вопрос «Как связанные с ЦУР темы отражаются в текущей исследовательской деятельности вашего университета (учреждения, исследовательского центра и проч.)?», большинство респондентов отметили, что их организации систематически или периодически затрагивают ЦУР в

своих исследованиях (28,82% и 46,29% соответственно) (см. диаграмму X). Это является свидетельством подлинного интереса научных кругов к Повестке дня на период до 2030 года и лежащему в ее основе видению.

263. В то же время респонденты считают, что их исследовательские продукты не используются должным образом: более 60% респондентов отметили, что результаты их исследований либо не находят достаточного применения в системе ООН, либо не используются вовсе (см. диаграмму XI). Отвечая на вопрос о влиянии внешних исследований на принятие решений и нормотворческую деятельность в системе ООН, большинство респондентов (62,1%) отметили, что исследования не оказывают никакого или почти никакого влияния.

Диаграмма X  
Темы научных исследований,  
связанные с ЦУР

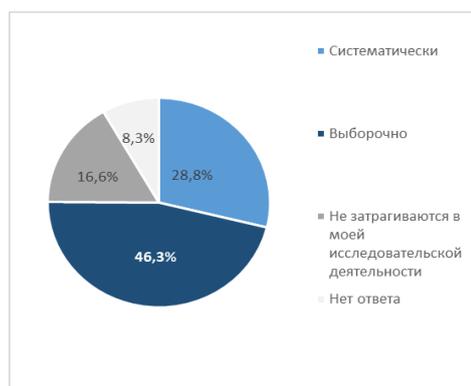
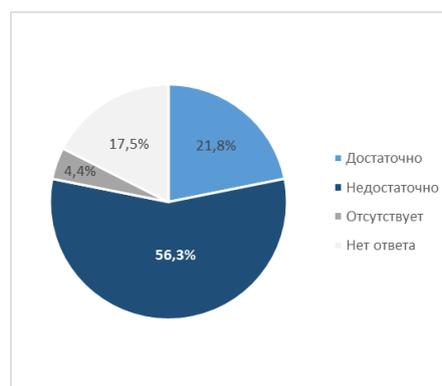


Диаграмма XI  
Применение ООН результатов внешних исследований



264. Инспектор вынужден констатировать, что 492 респондента высказались весьма негативно по поводу всех четырех аспектов интеллектуальных обменов между ООН и научным сообществом: отражения ЦУР в исследовательской программе научных сообществ; доступа к информационным ресурсам и контактным лицам в ООН; эффективности применения результатов исследований; влияния таких исследований на принятие решений. Это свидетельствует о том, что здесь есть к чему стремиться, и мнение научного сообщества о проблемах и путях их решения имеет в этой связи особое значение.

265. Помимо вопросов с несколькими вариантами ответов, в вопросник для научных кругов также вошли три вопроса, позволяющих в свободной форме рассказать о стоящих проблемах, показателях эффективности использования результатов исследований по вопросам политики и сотрудничестве между системой ООН и научными кругами:

- С какими основными сложностями с точки зрения использования результатов исследований по вопросам политики вы или ваше учреждение столкнулись, работая с системой ООН?
- По вашему мнению, каковы основные показатели эффективного использования результатов исследований по вопросам политики?
- Если бы вам предложили дать одну рекомендацию, как лучше увязать между собой политику и практику в системе ООН, с одной стороны, и деятельность научного сообщества, с другой, что бы вы порекомендовали?

266. Как и ожидалось, ответы оказались весьма содержательными и разнообразными. Во многих случаях они перекликались с позицией сотрудников ООН, контактирующих с научным сообществом, в частности в том, что касается существующих проблем. По ряду других аспектов ситуация в исследовательской системе ООН в глазах научного сообщества выглядит более мрачной, чем она представляется сотрудникам организации.

267. Было сделано много интересных рекомендаций. Критические или конструктивные мнение является тем более ценными и значимыми, что они исходят

от профессиональных ученых или исследователей. Границы настоящего обзора не позволяют подробно обсудить все мнения, собранные в ходе опроса, однако в настоящей главе и в других разделах доклада отражены некоторые примеры и идеи.

268. Мнения ученых о существующих проблемах с использованием результатов внешних исследований в системе ООН обобщаются в главе VII. Вместе с тем была высказана не только критика. У респондентов есть конструктивное видение и реалистичные варианты решения проблем. В нижеследующих разделах рассматриваются два оставшихся вопроса, которые были заданы представителям научных кругов.

### **С. Показатели эффективного использования результатов исследований по вопросам политики**

269. В ответах на вопрос «Каковы основные показатели эффективного использования результатов исследований по вопросам политики?» чаще всего упоминались: а) партнерства, б) участие и с) контекстуализация.

#### **а) Партнерства**

270. Респонденты придают большое значение системным и предсказуемым партнерским отношениям, поскольку они обеспечивают, помимо прочего:

- взаимодействие, дискуссии и совместную работу с сотрудниками и руководителями всех уровней в целях совершенствования и проведения в жизнь политики;
- согласованное и своевременное реагирование со стороны заинтересованных сторон и совместное принятие решений;
- эффективные каналы коммуникации и поощрение исследовательской политики на институциональном и неинституциональном уровне;
- более активное участие исследователей в формировании и мониторинге политики ООН;
- долгосрочное сотрудничество, которое позволяет своевременно проводить исследования и добиваться более убедительных результатов;
- апробирование результатов исследований на основе реальных процессов принятия решений;
- понимание реалий применения результатов исследований на местах;
- совместную разработку исследовательских программ на основе синхронизированного концептуального и операционного мышления.

#### **б) Вовлеченность**

271. Политика активного привлечения исследователей и формулирующих политику лиц к решению проблем должна иметь следующие основные элементы:

- выявление конкретных проблем и предложение путей их решений;
- готовность слушать различные стороны и точки зрения, поддерживая с участниками обратную связь;
- децентрализация полномочий по принятию решений по исследовательским программам и выбору конкретных тем с привлечением национальных исследовательских учреждений и других местных субъектов;
- создание альянсов и социальных сетей с участием других исследователей и заинтересованных представителей общественности;
- открытый поиск новых исследовательских идей: повышение прозрачности исследовательской деятельности;

- мониторинг новых результатов исследований и постановка задач, связанных с политикой, перед более широкой исследовательской аудиторией.

272. Один из респондентов кратко охарактеризовал эффективное использование результатов исследований по вопросам политики как процесс, в рамках которого *«все участники и партнеры из самых разных профессиональных сфер должны координировать свои действия, инструменты и интересы»*.

### с) Контекстуализация

273. Контекстуализация – это попытка максимально адаптировать исследовательскую программу к конкретным потребностям и специфическим характеристикам ЦУР, с тем чтобы гарантировать более эффективное применение ее результатов. Контекстуализация подразумевает:

- стимулирование междисциплинарного подхода с упором на решение проблем, а не на конкретные дисциплины;
- систематическое и беспристрастное выявление заинтересованных сторон и соответствующего эпистемологического потенциала;
- определение масштабов и правил участия заинтересованных сторон в политических процессах;
- определение реального спроса на эмпирические данные исследований со стороны тех, кто отвечает за формулирование политики;
- более глубокое понимание реальных условий проведения исследований;
- систематическое проведение исследований на основе запросов, связанных с ЦУР;
- способность принимать во внимание практические примеры;
- определение временных рамок (краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные проекты) и дифференциация рекомендаций по тем целям, которые они преследуют;
- поддержка и поощрение исследователей, имеющих опыт работы на местах;
- взаимодействие на разных языках.

274. Один из респондентов сформулировал суть контекстуализации следующим образом:

*«Эффективные системы своевременного проведения исследований, которые позволяют получать достоверные данные в нужное время, стимулировать диалог между всеми заинтересованными сторонами и создавать благоприятные условия – гибкие системы и процедуры, содействующие переменам»*.

275. Подавляющее большинство респондентов отметили, что ученым и исследователям следует наладить более систематическое и предсказуемое сотрудничество с системой ООН. Они хотели бы также, чтобы их труд был более заметным, чтобы они могли более активно участвовать в обсуждении вопросов политики и чтобы те, кто отвечает за формулирование политики, более эффективно применяли их исследовательские продукты.

## D. Выстраивание отношений между ООН и научными/исследовательскими сообществами

276. Не удивительно, что на этот третий допускающий ответа в свободной форме вопрос ОИГ получила в ходе опроса более 200 рекомендаций и предложений. Подавляющее большинство респондентов проявили большой интерес к работе ООН и показали хорошее знание системы. Кроме того, они продемонстрировали целостный взгляд и креативность в ответах на вопрос о том, каким образом научное сообщество считает целесообразным выстраивать свое сотрудничество с системой ООН в сфере

исследовательской деятельности по вопросам политики, с тем чтобы это способствовало реализации Повестки дня на период до 2030 года<sup>62</sup>.

277. В этой связи инспектор от всей души благодарит всех представителей ВАУР, АКУНС, АМИ, университетских кафедр ЮНЕСКО и ЦНРС за то, что они нашли время и внесли так много разных, но перекликающихся между собой предложений.

278. Решение *дословно воспроизвести* ниже некоторые из этих предложений позволяет, с одной стороны, отдать должное собеседникам ОИГ из научного сообщества и респондентам, согласившимся принять участие в опросе, а с другой, предварить те рекомендации, которые инспектор формулирует в настоящем докладе и которые совпадают с позицией научных кругов.

279. **Об улучшении обмена информацией и коммуникации:** «прямой канал коммуникации, [который] облегчает доступ к политике и практике ООН и расширяет роль учреждений ООН как связующего звена между научным сообществом и заинтересованными сторонами на национальном уровне»; «специальный формат в СМИ (телевидение, радио, Интернет) [...], с помощью которого научное сообщество и широкая общественность регулярно информируются на основных языках ООН»; база данных/реестр «научных учреждений и сфер их интересов» [...], благодаря которому [исследователи] могут получать информацию о [политике ООН], представляющую интерес для научных учреждений; «совершенствование каналов взаимодействия и коммуникации между ООН и научными/исследовательскими сообществами: например, размещение в Интернете открытых приглашений к совместному обсуждению тем, представляющих общий интерес»; «создание специализированного веб-сайта, на котором будут регулярно публиковаться обновленные программы и проводиться опросы научного сообщества, а также будут доступны инструменты, позволяющие ученым обращаться к ООН и получать ответы». В дополнение к этим предложениям можно привести следующую краткую, но очень показательную точку зрения: «Исследователи хотят, чтобы плоды их труда получали признание и распространение. ООН могла бы стать прекрасным инструментом для распространения результатов исследований в рамках публикаций с коллегиальным рецензированием».

280. **О более активном привлечении научных кругов к выбору тем исследований:** «лучше разбираться в новых политических проблемах и исследовательских продуктах научных кругов, которые могут быть полезны тем, кто принимает решения»; «выпуск совместных публикаций, совместное принятие решений, обмен персоналом, с тем чтобы сотрудники ООН развивали исследовательские навыки, а ученые лучше знали политику и систему ООН»; «взаимовыгодные инициативы, в рамках которых ООН [...] сможет вырабатывать свои программы и меры на основе соответствующей научной литературы, а ученые будут получать заказы/финансирование»; «ООН следует объявлять конкурсы на проведение исследований/анализа, в которых могли бы принимать участие [...] ученые, готовые качественно выполнить заказ на проведение исследования по теме, выбранной учреждением ООН»; «организация для специалистов-практиков ООН и ученых-исследователей на местах коротких семинаров с привлечением местных источников информации и с использованием актуальной документации»; «разработка веб-сайта ООН, на котором все учреждения могли бы размещать программы работы исследовательских групп, изучающих соответствующие темы (в зависимости от учреждения или дисциплины)»; «учет результатов научных исследований, а не

<sup>62</sup> В основу использованного в ходе опроса метода легла концепция качественного сравнительного анализа, два основополагающих принципа которого были соответствующим образом экстраполированы и адаптированы: а) акцент был сделан на ученых, которые принимают участие или заинтересованы в участии в (ненаучной) деятельности ООН; б) общие качественные субъективные оценки, полученные в ходе опроса, были дополнены резюме ответов на конкретные вопросы, данные в свободной форме. Методологию качественного сравнительного анализа см. Simon Bastow, Patrick Dunleavy and Jane Tinkler, *The Impact of the Social Sciences: How Academics and their Research Make a Difference* (London, Sage Publications, 2014).

адаптация исследования к поставленной задаче»; «признавая рекомендации [...], не являющиеся повторением старых парадигм, ООН получит в распоряжение более мощные и эффективные инструменты».

281. **Об институциональном закреплении систематических и устойчивых форм взаимодействия:** «структура, занимающаяся вопросами сотрудничества ООН с университетами»; «стимулирование сотрудников ООН к участию в исследованиях через совместные публикации с учеными»; «информирование ученых о структурах, общих принципах и целях деятельности ООН с юридической точки зрения»; «увеличение числа интерфейсов и рамочных механизмов, которые позволят развивать общую культуру совместной исследовательской деятельности»; «определение долгосрочных программ, привлечение ученых к долгосрочному сотрудничеству и [...] предоставление им достаточной мобильности в интересах совместной работы»; «в некоторых сферах [...] проведение регулярных совещаний между [ООН], заинтересованными лицами, формулирующими политику, и учеными»; использование «цифровых платформ»; «комитетов экспертов»; «групп ведущих экспертов [...], использующих свои связи с научно-исследовательскими учреждениями в государствах-членах для формулирования своего экспертного мнения»; «в конкретных областях политики необходимо создать научно-исследовательские сети, которые разрабатывали бы передовую практику и рекомендации, формировали культуру совместной деятельности [...] и выступали в роли источника специальных знаний»; «восстановить программы научных отпусков АКУНС/ООН, благодаря которым сотрудники ООН могли в течение девяти лет работать в научной среде, участвуя в совместных проектах ООН и университетов».

282. Инспектор считает, что все эти предложения свидетельствуют о потребности в более предсказуемых, систематических, инклюзивных, объединяющих, привлекательных и взаимовыгодных формах партнерства. Один из участников опроса, проводившегося среди представителей научных кругов, дал следующее определение таким партнерским отношениям:

«Систематическое сотрудничество на основе диалога, совместного анализа и регулярного обмена знаниями в рамках научных конференций ... очень важно и должно поощряться. Оно помогает лучше понять различные точки зрения, озвучивать сомнения и обсуждать условия, а также находить общий подход к формулированию адресных решений. Кроме того, сотрудничество позволяет более согласованно планировать и осуществлять научную деятельность с учетом ее актуальности для политики и на регулярной основе привлекать научные круги к усилиям учреждений ООН».

283. Инспектор был потрясен разнообразием предложений, сделанных высококвалифицированными специалистами, считая их доказательством интереса к работе ООН. Необходимость оставаться в установленных для доклада границах заставила инспектора свести всю ценную информацию в несколько рекомендаций, которые были одобрены не только научным сообществом, но и рядом должностных лиц ООН, имеющих отношение к исследованиям по вопросам политики. Предложениями научного сообщества можно было бы руководствоваться при определении конкретных форм реализации следующих рекомендаций.

284. Тема использования результатов исследований по вопросам политики актуальна и для запущенного процесса реформирования всей деятельности ООН по вопросам развития. Генеральный секретарь ООН заявил, что использование результатов комплексного анализа политики в масштабах все системы станет одной из основных функций реформированной системы по оказанию поддержки государствам-членам и другим заинтересованным сторонам в осуществлении Повестки дня на период до 2030 года. Реализация следующих рекомендаций должна способствовать улучшению взаимодействия между учреждениями и стимулировать сотрудничество с научным сообществом.

**Рекомендация 11**

Генеральному секретарю ООН и Генеральному директору ЮНЕСКО следует рассмотреть до конца 2020 года целесообразность создания на экспериментальной и добровольной основе Совместного совета ООН и научного сообщества по публикациям, которому было бы поручено выявлять потребности в исследованиях на уровне всей системы и наиболее эффективные методы проведения исследований по вопросам политики, распространения и использования их результатов в духе партнерства и сотрудничества.

285. Реализация следующей рекомендации должна способствовать повышению предсказуемости сотрудничества с научными кругами.

**Рекомендация 12**

Генеральному секретарю ООН в консультациях со всеми исполнительными главами организаций системы ООН следует поощрять долгосрочные партнерские связи с научными кругами на международном, региональном и национальном уровнях, а также разработать основные руководящие принципы такого партнерства.

## **IX. Дальнейшие меры: придание устойчивости исследовательской деятельности в системе ООН**

286. Исследовательская деятельность, являясь одной из важнейших форм организационного процесса накопления знаний, играет особую роль в силу предполагаемой объективности и достоверности результатов. ООН должна выступать катализатором и хранителем знаний, генерируемых в ходе исследовательской деятельности как внутри системы, так и за ее пределами. Фактическое применение результатов исследования является кульминацией исследовательского процесса, связанного с использованием ресурсов, и, соответственно, может быть более или менее эффективным. ОИГ отметила парадоксальный контраст между известностью некоторых исследовательских продуктов Организации Объединенных Наций и гораздо меньшей известностью исследовательских ресурсов и процессов, задействованных в ходе исследовательской деятельности. Кроме того, ОИГ пришла к выводу, что осуществление Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года может коренным образом изменить политику и практику проведения исследований.

287. В ходе проведения первого комплексного общесистемного обзора использования результатов исследований по вопросам политики проектная группа при подготовке доклада столкнулась с рядом препятствий и была вынуждена ограничить его охват и глубину. Тем не менее описание текущего положения дел в области исследований по вопросам политики и использования их результатов, а также институционального ландшафта исследовательской деятельности со всеми барьерами, проблемами и недостатками может заложить хороший фундамент для более амбициозного проекта в будущем.

288. От настоящего обзора ожидается как минимум следующая отдача:

- повышение осведомленности о неиспользуемом потенциале исследований по вопросам политики, а также продолжение усилий по расширению использования результатов исследований в процессе формулирования политики, в частности в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года;
- повышение транспарентности использования ресурсов в ходе всего исследовательского цикла в организациях системы ООН;
- разработка для всех организаций системы ООН минимального набора принципов и правил, обеспечивающих, чтобы формулирование исследовательской программы и выбор исследовательских продуктов и исполнителей, а также контроль качества осуществлялись на систематической основе при постоянном внимании к необходимости эффективного использования результатов исследований;
- максимально широкое использование качественных исследований, посвященных глобальным проблемам, представляющих общий интерес, которые проводят внешние научные и исследовательских учреждения по заказу ООН, благодаря активному налаживанию с ними партнерских отношений;
- налаживание более систематических обменов и партнерских связей с университетами, исследовательскими учреждениями и аналитическими центрами, имеющими более широкую географию, с упором на привлечение исследовательских ресурсов стран Юга;
- перенастройка исследовательских процессов с учетом императивов Повестки дня на период до 2030 года за счет усиления внимания междисциплинарным и совместным исследованиям.

289. В двух словах, выполнение формальных рекомендаций и пожеланий, содержащихся в настоящем обзоре, может повысить эффективность использования результатов исследовательской деятельности. Стремление к повышению суммарной

отдачи от исследований, проводимых и распространяемых ООН, должно носить постоянный характер.

290. По итогам обзора был сделан следующий главный вывод: исследовательская деятельность не терпит замкнутых пространств, хотя большинство организаций системы ООН продолжают работать разобщенно. После того как в подходах к исследовательской деятельности будут учтены рекомендации настоящего доклада, будущие обзоры функции исследований по вопросам политики в системе ООН можно будет посвящать более глубокому изучению вопросов, которые не имеют универсальных решений, но анализ которых может помочь вынести полезные уроки и определиться с последующими действиями. Речь идет о следующих вопросах:

- Какие методы и средства позволят расширить возможности системы ООН для проведения актуальных исследований политики *внутренними силами*, что является одной из важнейших предпосылок достижения ЦУР?
- Каков оптимальный баланс *между исследованиями, определяемыми спросом*, проведение которых продиктовано текущими операционными потребностями, и *исследованиями на перспективу*, результаты должны ложиться в основу стратегий и видения организаций ООН?
- Насколько *автономной* должна быть исследовательская деятельность по вопросам политики с точки зрения организации и программы исследований, и как должна распределяться ответственность во всех организационных конфигурациях?
- Как можно определять, группировать и удовлетворять *потребности в исследованиях в рамках Повестки дня на период до 2030 года* на основе конкретных тем и институциональных мандатов при участии всех компетентных организаций?
- Какие *институциональные комбинации, формы партнерства и методы совместной работы* позволят преодолеть разочарование ученых и формулирующих политику лиц использованием результатов исследований?
- Как можно помочь исследователям и руководителям исследований *в переводе результатов научных исследований на язык политики*?
- Как можно стимулировать *руководителей и руководящие органы к использованию результатов исследований*, чтобы они оказывали реальное влияние на политику, а также на нормотворческую и оперативную деятельность?
- Как можно улучшить *структуру подотчетности* и мотивировать лиц, принимающих решения, учитывать тенденции и потребности в переменах, выявленные в ходе исследований по вопросам политики?

291. Мы надеемся, что настоящий доклад будет полезен не только участвующим в ОИГ организациям. Этот обзор должен стать вкладом в наведение и укрепление мостов между системой ООН и научным сообществом. Ответы на вопросы, заданные представителям научных кругов, опровергли множество стереотипов, включая представление о том, что ученые зачастую «охотно ставят диагноз, но не предлагают лекарство». Стоит отметить, что позиции практиков из ООН и ученых-исследователей имели больше общего, чем удалось показать в докладе в связи с установленными для него ограничениями по размеру.

292. Наилучшие ответы на новые вопросы, перечисленные выше, смогут дать, с одной стороны, расширенный межучрежденческий диалог, имеющий практическую направленность, а с другой, более систематическое и целенаправленное взаимодействие ООН и научных кругов в духе глобального партнерства, которому посвящена ЦУР 17.

293. Проведению междисциплинарных и совместных исследований в целях повышения эффективности использования их результатов нет разумной альтернативы. Сложность мандатов системы ООН и большое число субъектов, организаций, моделей

управления, рынков, технологических новшеств и других причинно-следственных связей, действующих одновременно, требуют не только пересмотреть подход к использованию результатов исследований по вопросам политики на уровне системы, но по-новому подойти к этой деятельности.

## Приложение I

### Перечень руководящих принципов/процедур и стратегических рамок для проведения исследований

1. ДЭСВ (2014 год). Доклад Генерального секретаря о возможной сфере охвата и методологии глобального доклада об устойчивом развитии. 12 июня. E/2014/87.
2. ЕСА (2016). Quality assurance procedures: ECA indices (ARII, ASDI and AGDI). July.
3. ЕСА (2016). ECA quality objectives and associated assessment criteria. In Quality assurance procedures: ECA indices (ARII, ASDI and AGDI). July.
4. FAO (2011). FAO knowledge strategy. March.
5. FAO (2014). The FAO statistics quality assurance framework.
6. FAO (2014). The statistics quality assurance framework (SQAF) -implementation strategy and plan (internal document).
7. ILO (2015). The ILO publishing policy, IGDS No. 458. 24 December.
8. МОТ (2017 год). Стратегия в области знаний на 2018–21 годы. 331-я сессия Административного совета.
9. IMO (2002). Guidelines for formal safety assessment (FSA) for use in the IMO rule-making process (MSC/Circ.1023-MEPC/Circ.392). 5 April.
10. IMO (2005). Amendments to the guidelines for formal safety assessment (FSA) for use in the IMO rule-making process (MSC/Circ.1180-MEPC/Circ.474). 25 August.
11. IMO (2006). Amendments to the guidelines for formal safety assessment (FSA) for use in the IMO rule-making process (MSC-MEPC.2/Circ.5). 16 October.
12. United Nations. United Nations Manual for Publications (no symbol, no date).
13. United Nations (1983). *United Nations Editorial Manual: A Compendium of Rules and Directives on United Nations Editorial Style, Publication Policies, Procedures and Practice*, Sales No. E.83.I.16.
14. ЮНКТАД (2009 год). Издательская политика. 7 декабря. TD/B/56/10/Rev.1.
15. UNCTAD (2017). Policy clearance process (internal document).
16. UNDP (2008). Quality assurance procedures: global and regional publications.
17. UNDP (2013). Quality assurance procedures: national human development reports.
18. UNDP (2013). Quality assurance procedures: regional human development reports.
19. UNESCO (2009). UNESCO Publications Guidelines. BPI-2009/WS/7 Rev.3.
20. UNESCO (2011). Operational guidelines 2005 Convention: article 19 – exchange, analysis and dissemination of information.
21. UNESCO, 2012. *Policy guidelines for the development and promotion of open access*. ISBN: 978-92-3-001052-2. Paris.
22. UNESCO and International Oceanographic Commission (2013). *IOC Strategic Plan for Oceanographic Data and Information Management 2013–2016*, IOC manuals and guides 66. IOC/2013/MG/66. Paris.
23. UNESCO (2014). *Education Strategy 2014–2021*. Paris.
24. UNICEF (2015). A framework for research 2014–2017. January.
25. UNICEF (2015). Procedure for ethical standards in research, evaluation, data collection and analysis. CF/PD/DRP/2015-001. 1 April.

26. **UNICEF** (2015). Procedure for quality assurance in research. CF/PD/DRP/2015-002. 1 April.
27. **UNICEF** (2016). UNICEF policy on research. CF/EXD/2016-003. 19 April.
28. **UNICEF** (2017). Guidance on external academic publishing. 23 January.
29. **UNIDO**. Publications: a short guide to categories, definitions, attributions, acknowledgements and disclaimers (internal document).
30. **UNODC** (2015). *Thematic Programme on Research, Trend Analysis and Forensics 2015–2016*. Vienna.
31. **UNRISD** (2015). Policy on quality standards in research (internal document).
32. **WHO** (2017). Joint statement on public disclosure of results from clinical trials. 18 May.
33. **WHO** (2018). *International Standards for Clinical Trial Registries*. Geneva.
34. **WHO** (2011). *Standards and Operational Guidance for Ethics Review of Health-Related Research with Human Participants*. Geneva.
35. **WHO** (2012). *The WHO Strategy on Research for Health*. Geneva. Cm. [www.who.int/phi/implementation/research/en](http://www.who.int/phi/implementation/research/en).
36. **WHO** (2016). *EVIPNet in Action: 10 Years, 10 Stories*. Geneva.

## Приложение II

**Обзор мер, которые участвующие организации должны принять в соответствии с рекомендациями  
Объединенной инспекционной группы  
JIU/REP/2018/7**

	Ожидаемый результат	ООН и ее фонды и программы														Специализированные учреждения и МАГАТЭ														
		КСП	ООН <sup>a</sup>	ЮНЭЙДС	ЮНКТАД	ЦМГ	ПРООН	ЮНЕП	ЮНФПА	ООН-Хабитат	УВКБ ООН	ЮНИСЕФ	УНП ООН	ЮНОПС	БАПОР	Структура «ООН-женщины»	ВПП	ФАО	МАГАТЭ	ИКАО	МОТ	ИМО	МСЭ	ЮНЕСКО	ЮНИДО	ЮНВТО	ВПС	ВОЗ	ВОИС	ВМО
Доклад	Для принятия мер	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☐
	Для сведения	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☑
Рекомендация 1	a, b		И	И		И		И			И					И	И			И					И					
Рекомендация 2	a, g		И	И	И	И	И	И		И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И		И	И	И	И		И	И		
Рекомендация 3	f, h		З																											
Рекомендация 4	f, h		И	И	И	И	И	И		И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И		И	И	И	И		И	И		
Рекомендация 5	c, f,		И																											
Рекомендация 6	c, d		И	И	И	И	И	И		И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И		И	И	И	И		И	И		
Рекомендация 7	f		И	И	И	И	И	И		И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И		И	И	И	И		И	И		
Рекомендация 8	c, d		И	И	И		И	И	И	И	И	И			И	И	И			И	И		И	И			И			
Рекомендация 9	e, f		З	З	З		З	З	З	З		З	З	З	З	З	З	З	З	З		З	З	З	З	З	З	З	З	З
Рекомендация 10	d, h		З																											
Рекомендация 11	d, h		И																				И							
Рекомендация 12	c		И	И	И	И	И	И		И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	И	

**Условные обозначения.** З: рекомендация для принятия решения нормоустанавливающим или руководящим органом; И: рекомендация для принятия мер исполнительными главами; ☐: рекомендация не предполагает действий со стороны организации.

**Ожидаемый результат:** а: обеспечение большей прозрачности и подотчетности б: распространение полезной/передовой практики с: обеспечение более эффективной координации и сотрудничества д: повышение согласованности и единообразия е: обеспечение более эффективного контроля и соблюдения требований ф: повышение эффективности г: значительная экономия средств h: повышение результативности i: прочее.

<sup>a</sup> В соответствии с документом ST/SGB/2015/3.