



Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный Совет

Distr.
GENERAL

A/45/77 -
E/1990/10
10 January 1990
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH AND
SPANISH

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
Сорок пятая сессия

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ
Вторая очередная сессия 1990 года

ОБЪЕДИНЕННАЯ ИНСПЕКЦИОННАЯ ГРУППА

Оценка регионального проекта RLA/79/031: Программа совместных исследований по экономической интеграции стран Латинской Америки

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета доклад Объединенной инспекционной группы, озаглавленный "Оценка регионального проекта RLA/79/031: Программа совместных исследований по экономической интеграции стран Латинской Америки (СИЗИЛА)" (JIU/REP/89/4).

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Объединенная инспекционная группа (ОИГ) Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений включила в свою программу работы на 1988 год подготовку доклада о региональном проекте RLA/79/031, озаглавленного "Программа совместных исследований по экономической интеграции стран Латинской Америки (СИЭИЛА)".
2. В этом докладе содержится такая оценка, о которой Генеральная Ассамблея просила ОИГ в пункте 4 резолюции 42/218. В 1988 году Группа провела текущую оценку регионального проекта RLA/002/1988. Оценка этого регионального проекта проводилась после его завершения.

II. ПРОЕКТНЫЙ ДОКУМЕНТ - ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ

3. Первый этап проекта СИЭИЛА был охвачен осуществляемым правительствами проектом RLA/73/027. Документ был представлен в феврале 1974 года, а начало осуществления было намечено на 1 июля 1975 года. Первоначальный взнос ПРООН составил 694 400 долл. США, а параллельный взнос - 4 822 000 крузаду (правительство Бразилии). Учреждением-исполнителем являлась ПРООН, а сотрудничающим учреждением - СИЭИЛА. Второй этап начался в январе 1978 года (RLA/77/013), а третий - в июле 1979 года (RLA/79/031). В качестве учреждения-исполнителя по-прежнему выступала ПРООН, а в качестве правительственного учреждения-исполнителя - СИЭИЛА с участвующими в ней учреждениями. Завершение проекта RLA/79/031 планировалось на июнь 1984 года, но было отложено до конца того же года. В январе 1987 года главный координатор СИЭИЛА направил в Управление по осуществлению проектов технический отчет о заключительных исследованиях, проведенных в рамках этого проекта. В документе ПРООН "Справочная служба системы управления программами и проектами (информационная функция 10)" (26 августа 1987 года) указывалось, что участие ПРООН в этом проекте прекратится в 1987 году.

Цели

4. Цели данного проекта, изложенные в первоначальном проектном документе, были как долгосрочными, так и краткосрочными. Одна из долгосрочных целей носила организационный характер и заключалась в создании в Латинской Америке научно-исследовательского сообщества, занимающегося вопросами прикладных социальных наук, которое могло бы на постоянной основе заниматься практической и теоретической деятельностью, необходимой для рационализации процесса принятия решений на региональном и субрегиональном уровнях. Среди краткосрочных целей этого проекта, помимо завершения трех основных исследовательских программ, были освещение результатов исследований и их влияния на процесс принятия решений и подготовка экономистов и социологов по программе прикладных социально-экономических исследований, касающихся главным образом социально-экономической интеграции и развития; кроме того, в рамках этого проекта предусматривалось участие в проведении серии социально-экономических исследований, направленных на содействие интеграции стран Латинской Америки. Эти исследования должны были проводиться "совместно" учреждениями участвующих стран.

5. В последнем проектном документе (RLA/79/031) предусматривалась еще одна ближайшая цель, заключающаяся в подготовке экономистов и социологов путем привлечения их к исследованиям, на основе участия в семинарах и практикумах, за счет обмена исследовательскими кадрами и т.д.

Финансирование проекта - участие ПРООН

6. В записке директора Регионального бюро для Латинской Америки на имя главного координатора СИЭИЛА от 3 февраля 1984 года сообщается, что вклад ПРООН в деятельность СИЭИЛА с 1974 года оценивается в 2,2 млн. долл. США, что представляет собой значительные финансовые затраты со стороны Региональной программы за предыдущие 10 лет. Согласно оценкам, взносы в деятельность СИЭИЛА из других источников (правительство Бразилии, Межамериканский банк развития, Всемирный банк, фонды Форда и Рокфеллера и т.д.) составили приблизительно 5 млн. долл. США.

Следует отметить, что далее в той же записке директор Регионального бюро справедливо выразил надежду на то, что Бразилия, принимающая страна, и другие заинтересованные страны будут пытаться определить характер их сотрудничества с СИЭИЛА с учетом своих приоритетов.

7. Ни в одном из проектных документов не изучалась возможность его планомерного осуществления, и решение этого вопроса было предоставлено заинтересованным странам. В настоящее время единственным источником финансирования СИЭИЛА является правительство Бразилии.

8. Помимо упомянутых учреждений СИЭИЛА получала помощь от Агентства международного развития (АМР), Организации американских государств (ОАГ), Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Международного научно-исследовательского центра развития Канады (МНЦРК).

Штаб-квартира

9. СИЭИЛА возникла после встречи в 1963 году в Бразилии представителей академических учреждений этой страны, Аргентины и Чили. Было принято решение, что вначале она будет действовать в Вашингтоне, округ Колумбия, а Брукингский институт будет нести ответственность за координацию ее деятельности.

10. В 1973 году учреждения, относящиеся к СИЭИЛА, решили перенести свою штаб-квартиру из Вашингтона, округ Колумбия, в Латинскую Америку, приняв приглашение от правительства Бразилии создать координационный центр в Рио-де-Жанейро. В июле 1974 года СИЭИЛА начала функционировать в Рио-де-Жанейро, где до сих пор и находится ее штаб-квартира.

Организации

11. Согласно первому проектному документу (RLA/73/027, стр. 13 английского текста) проект должен был быть организован следующим образом:

а) в соответствии с процедурами, установленными для региональных проектов, осуществляемых непосредственно ПРООН, представитель-резидент в Бразилии под руководством Управления по осуществлению проектов (УОП) и Регионального бюро для Латинской Америки несет ответственность за общее руководство проектом и наблюдение за его осуществлением. Старший технический координатор и другие международные эксперты должны представлять доклады представителю-резиденту через главного координатора СИЭИЛА. Кроме того, предполагалось проведение специальных консультаций между ПРООН и СИЭИЛА по конкретным аспектам осуществления этого проекта и/или связанным с ним вопросам.

б) процесс представления докладов по финансовым и административным вопросам регулируется процедурами и графиками УОП. Доклады по существу представляются два раза в год.

Структура СИЭИЛА

12. Согласно уставу Программы совместных исследований по экономической интеграции стран Латинской Америки (СИЭИЛА), она является независимым, некоммерческим нейтральным научно-исследовательским органом, главная цель которого заключается в программировании и проведении исследований, представляющих интерес с точки зрения экономического развития и интеграции Латинской Америки.

13. Программа имеет следующую структуру:

учреждения-участники;

ассамблея представителей учреждений-участников;

Совет управляющих;

Координационный центр;

Координационный комитет.

14. Участвующие учреждения подразделяются на постоянных членов, к которым относятся члены, участвующие в научных исследованиях и входящие в руководящие органы; непостоянные члены, которые принимают участие только в научных исследованиях; и ассоциированные члены, которые не участвуют в исследованиях или в работе руководящих органов, но сотрудничают с СИЭИЛА в решении ее задач и достижении целей. Подавляющее большинство постоянных членов являются правительственными органами, такими, как университеты, академия, центры по планированию и т.д.

15. Ответственность за осуществление Программы лежит на главном координаторе. Это исполнительное должностное лицо назначается Советом; такое назначение должно быть утверждено ассамблеей представителей. Вместе с техническими координаторами, приглашенными исследователями и управляющим по финансовым и административным вопросам он образует Координационный центр.

16. В описании участия ПРООН, содержащемся в проектном документе RLA/77/013, говорится, что главный координатор является должностным лицом ПРООН, на которого распространяются те же нормы, что и на всех других. Впоследствии главный координатор назначался в соответствии с уставными положениями.

III. ТЕКУЩИЕ ОЦЕНКИ

17. Проект подвергался двум текущим оценкам - в 1976 году и в 1983 году.

18. В пункте 6 проектного документа СИЭИЛА (RLA/79/031, этап III) говорится:

"6. В июле 1976 года миссия ПРООН-СИЭИЛА провела оценку проекта, который получал поддержку со стороны ПРООН, и пришла к следующим выводам:

- i) в результате успешной деятельности СИЭИЛА была организована система социально-экономических научно-исследовательских учреждений и налажена деятельность по координации, содействию и оказанию помощи в вопросах технического обмена в качестве канала передачи знаний. Это позволило провести сравнительные исследования происходящих процессов и условий в различных странах региона;
- ii) исследования проводились на высоком техническом уровне, о чем свидетельствуют результаты семинаров и доклад объединенной миссии;
- iii) в рамках СИЭИЛА был разработан вполне эффективный метод работы, который позволил учреждениям, имеющим менее высокий технический уровень, воспользоваться услугами СИЭИЛА благодаря контактам с более передовыми учреждениями. В будущем следует укрепить такой порядок работы".

19. Вторая текущая оценка проводилась миссией по оценке, направленной ПРООН, которая представила свой доклад 21 декабря 1983 года. Эта миссия по оценке преследовала следующие цели:

- i) оценить деятельность по проекту и ее результаты, а также действенность проекта и его значение в контексте стоящих перед латиноамериканскими странами экономических проблем и проблем развития;
- ii) оценить учебную и информационную деятельность, осуществляемую в рамках проекта;
- iii) изучить порядок использования ресурсов ПРООН в различных видах деятельности по проекту;
- iv) выяснить, какую деятельность планирует провести СИЭИЛА в будущем, и на основании пунктов (i) и (ii) изучить альтернативные и возможные формы участия ПРООН в региональной программе в рамках проектов, осуществляемых в регионе в смежных областях.

20. При проведении этой оценки особое внимание уделялось финансовым аспектам этого проекта. В то время средства поступали из четырех источников: правительство Бразилии, ПРООН, МБР и (косвенно) за счет взносов учреждений, участвующих в исследованиях. Главному координатору СИЭИЛА было рекомендовано проводить максимально строгую политику в отношении расходов.

/...

21. По мнению инспектора, представляет большой интерес позиция правительства Бразилии как страны расположения штаб-квартиры и в настоящее время главного источника средств для проекта, которая была описана в оценке следующим образом:

- a) правительство Бразилии по-прежнему считает Программу СИЭИЛА важной и полезной для стран Латинской Америки и в этой связи желает, чтобы она продолжала функционировать, и по-прежнему готова ее поддерживать;
- b) в нынешний период недостатка средств и финансовых трудностей необходимо общее сокращение расходов, а следовательно и сокращение взносов в бюджет СИЭИЛА;
- c) оно считает, что благодаря эффективному управлению более ограниченными ресурсами и усилиям СИЭИЛА по поддержанию расходов на минимальном уровне проект сможет по-прежнему проводить деятельность, направленную на достижение его целей;
- d) оно считает, что исследования должны быть более прагматичными, с тем чтобы иметь более непосредственную связь с нынешними нуждами и проблемами Латинской Америки;
- e) оно также считает, что качественные научные исследования могли бы без ущерба проводиться в более короткие сроки и должным образом освещаться, с тем чтобы добиваться скорейшего результата;
- f) оно считает, что для укрепления регионального характера СИЭИЛА другие латиноамериканские страны должны оказывать материальную и другую поддержку будущим операциям Программы и что МПР и ПРООН также должны по-прежнему оказывать ей помощь.

/...

IV. МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ ПРОЕКТА

22. Долгосрочные цели в рамках СИЭИЛА включали в себя организацию латиноамериканской сети учреждений для ведения исследований в области социальных и экономических наук. В начале первого этапа осуществления этого проекта в СИЭИЛА входило лишь три члена. К августу 1978 года их было уже 45: 14 учреждений из 7 латиноамериканских стран были постоянными членами, 7 учреждений из 6 стран были непостоянными членами и 23 учреждения были ассоциированными членами.

23. В 1988 году в состав СИЭИЛА входило 72 члена: 35 постоянных членов из 12 стран региона (Аргентины, Боливии, Бразилии, Венесуэлы, Колумбии, Коста-Рики, Мексики, Парагвая, Перу, Уругвая, Чили и Эквадора); 28 непостоянных членов из 12 стран региона (Аргентины, Бразилии, Венесуэлы, Доминиканской Республики, Колумбии, Коста-Рики, Панамы, Перу, Тринидада, Уругвая, Чили и Ямайки); а также 9 ассоциированных членов (см. приложение I).

24. Что касается публикаций СИЭИЛА, то они имеют большое значение как с количественной, так и с качественной точек зрения. Их можно классифицировать в соответствии с девятью основными рубриками: проект в области паритетных цен и паритетов покупательной способности валюты; проект в области занятости; проект в области потребления и в сфере распределения доходов; проект в области образования и развития; проект в области индустриализации и интеграции; проект в области структуры заработной платы в обрабатывающей промышленности; доклады и документы, подготовленные Фелипе Фэррерой (первым главным координатором); Ensayos ECIEL и краткие отчеты о работе семинаров (см. приложение II).

25. Тем не менее инспектор считает необходимым указать, что лишь один из этих проектов исследований относится к проблеме латиноамериканской интеграции.

26. Важное значение имеет также работа СИЭИЛА в области подготовки людских ресурсов. В этом легко убедиться, ознакомившись с докладами о работе многих семинаров и практикумов.

V. ОЦЕНКА ПРОЕКТА

Методика

27. При оценке проекта инспектор встретился с трудностями, которые обычно имеют место при оценке региональных проектов. "Область" оценки охватывает обширную территорию, а именно всю территорию Латинской Америки. Бенефициариями проектов являются, в частности, правительства и/или правительственные учреждения, занимающиеся исследованиями в области социально-экономических наук, связанными с латиноамериканской интеграцией. Это обстоятельство побудило инспектора консультироваться в первую очередь с правительствами через учреждения, представленные в СИЭИЛА, и, во-вторых, через академические или частные исследовательские центры, составляющие организационную структуру.

Вопросы

28. С этой целью инспектор направил письма в эти учреждения (и получил ответы примерно от половины из них), а также в другие учреждения, которые не входят в СИЭИЛА, и запросил их мнения по следующим вопросам:

a) Считаете ли вы, что СИЭИЛА и сеть учреждений, которую она представляет, вносят положительный вклад в латиноамериканскую культуру и что следует и впредь оказывать им поддержку?

b) Считаете ли вы, что СИЭИЛА необходимо модернизировать свою структуру, обеспечив большую ее гибкость и соответствие возможностям современных средств коммуникации?

c) Считаете ли вы, что в своей программе работы СИЭИЛА необходимо уделять особое внимание социально-экономическим вопросам, непосредственным образом связанным с процессом латиноамериканской интеграции?

d) Считаете ли вы, что, поскольку значительная часть членов СИЭИЛА - это учреждения, занимающиеся исследованиями в области социальных наук, первоочередное внимание следует уделять изучению проблем интеграции в регионе?

Результаты обзора

29. a) Примерно в 93 процентах ответов утверждалось, что СИЭИЛА вносит положительный позитивный вклад в латиноамериканскую культуру и что следует и впредь оказывать ей поддержку;

b) примерно 95 процентов учреждений выразили мнение, что СИЭИЛА следует модернизировать свою структуру;

c) примерно 80 процентов учреждений указали, что рабочая программа СИЭИЛА должна быть соотнесена с процессом латиноамериканской интеграции;

d) примерно 60 процентов учреждений выступили за то, чтобы первоочередное внимание было уделено исследованиям в области социальной интеграции.

30. Все ответы имели для инспектора особую ценность и значение. Он позитивно оценил ответы на четвертый вопрос. Процесс региональной интеграции проходит столь медленными темпами, - а в некоторых областях имеет место застой - так как должное внимание не уделялось тому, что интеграция в значительной мере связана с социальным фактором. Процесс интеграции должны осуществлять народы, а не торговые палаты. Особенно важным источником опыта является работа в области социальной интеграции, проделанная Европейским экономическим сообществом. Различные специализированные учреждения Организации Объединенных Наций могут выразить желание сотрудничать в этой области. Много лет назад (в 1971 году) ЮНЕСКО высказала в связи с проблемой интеграции следующую точку зрения: "Решение этой чрезвычайно сложной задачи не вписывается в рамки сугубо экономической схемы. Рассматривать интеграцию только лишь с этой точки зрения и усматривать ее конечную цель в образовании латиноамериканского общего рынка - означает придерживаться весьма одностороннего подхода к ней. Процесс интеграции охватывает все аспекты повседневной жизни латиноамериканских народов и представляет собой всеобъемлющий процесс, в рамках которого экономическая интеграция должна рассматриваться наряду с другими формами интеграции - в области культуры, образования, науки, в социальной и политической сферах".

31. Десятью годами раньше Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций писал в своем предисловии к изданию "Десятилетие развития Организации Объединенных Наций" (1962 год):

"Мы узнаём, что развитие касается не только материальных потребностей людей, но и улучшения социальных условий их жизни, широкого спектра человеческих устремлений. Развитие - это не только экономический рост, это рост плюс изменения".

32. В своем докладе о работе Организации (1972 год) Генеральный секретарь сказал: "Наше представление о проблемах развивающихся стран должно измениться. Разделение понятий экономического и социального прогресса может даже стать препятствием к эффективным действиям ... Невозможно по-прежнему полагаться на представление, согласно которому расширяющийся современный сектор в конечном счете поглотит массу людей и обеспечит им достойный уровень жизни".

33. Эти призывы дополнить экономический рост социальным ростом путем улучшения качества жизни остались более или менее без внимания, причем не только со стороны самой Организации Объединенных Наций, но и со стороны остальных учреждений системы.

34. Следует заметить, что в рамках терминологии Организации Объединенных Наций словосочетание "социальное развитие" охватывает такие понятия, как демографическая ситуация, социальное обеспечение, здравоохранение, продовольствие и питание, жилищное строительство, планирование и строительство, образование, занятость, цены, заработная плата, социальное страхование, борьба с преступностью, развитие общин и региональное развитие.

35. Инспектор признает, что СИЭИЛА придавала определенное значение социальным аспектам развития. В этой связи ею были осуществлены исследования в таких сферах, как образование, питание, здравоохранение и жилищное строительство. Тем не менее он считает, что если бы эта деятельность была ориентирована на интеграцию, то эти исследования могли принести больше пользы правительствам.

V. ВЫВОДЫ

36. Что касается первого вопроса, то инспектор одобряет результаты текущих оценок, подтвержденные впоследствии правительствами. СИЭИЛА осуществляет деятельность по созданию сети правительственных и частных учреждений, имеющей важное значение для ведения социально-экономических исследований в регионе.

37. Несомненно, что, как было также указано в оценке, проведенной в 1983 году, академические учреждения не могут по-прежнему оставаться в стороне от проблем, возникающих в связи с критическим положением, которое сложилось в настоящее время в Латинской Америке и последствия которого будут ощущаться на протяжении некоторого времени.

38. Короче говоря, хотя значение СИЭИЛА и признается, остается проблема ее "жизнеспособности", или возможности ее финансирования. Такие учреждения могут существовать либо на основе самофинансирования, либо опираться на внешнюю помощь, что и имело место до последнего времени в случае с СИЭИЛА. Инспектор не испытывает уверенности в том, что ПРООН или любая другая международная организация смогут вновь стать источником финансирования. Он также считает несправедливым тот факт, что правительство Бразилии вынуждено выступать в качестве единственного источника средств. Обязательство предоставлять средства было принято на себя правительствами различных стран, представленных в СИЭИЛА своими учреждениями.

39. Столкнувшись с такой проблемой, Объединенная инспекционная группа ранее рекомендовала наладить связь организации с ведущим общественным учреждением в академической области, например университетом или каким-либо другим государственным учреждением. Такая связь не обязательно должна существовать на протяжении неопределенного периода времени, её продолжительность может ограничиваться установленным количеством лет. Этот университет или это учреждение может выступать в качестве координационного центра. Необходимо также рассмотреть вопрос о возможности передачи СИЭИЛА частному учреждению. В этой связи весьма уместной представляется идея самообеспеченности. Все эти соображения требуют решения со стороны ассамблеи представителей.

40. Следующая проблема связана со вторым вопросом, который касается необходимости модернизации и упрощения организационной структуры СИЭИЛА. 95 процентов организаций, ответивших на содержащиеся в анкете вопросы, высказались за проведение такой модернизации. Она должна привести к заметному сокращению оперативных расходов. По мнению инспектора, идея модернизации должна распространяться также на методы подготовки и издания документов СИЭИЛА. Вместо концепции "книги" следует принять концепцию "рабочего документа". Интеграция стран Латинской Америки как социально-экономическое явление по своей природе является в большей степени рабочей гипотезой, чем набором ортодоксальных идей. Этот вопрос также должен быть урегулирован правительствами.

41. Как было уже указано, публикации СИЭИЛА имеют большое значение как с количественной, так и с качественной точек зрения. Тем не менее инспектор считает, что в будущей программе работы СИЭИЛА основное внимание должно уделяться почти исключительно вопросам, непосредственно связанным с интеграцией латиноамериканских стран. По различным причинам деятельность СИЭИЛА в этой сфере была весьма

ограниченной. До настоящего времени существовала тенденция избирать янго "экономический" подход, который лишь косвенным образом связан с интеграцией. Возможно, СИЭИЛА удастся получить заметную поддержку от специализированных учреждений системы, особенно ЮНЕСКО, МОТ, ВОЗ и ФАО, для проведения "совместных исследований" по проблемам социальной интеграции. Справочные или рабочие документы, подготовленные специалистами этих учреждений, знающими возможности и потребности Латинской Америки, могут изучаться и комментироваться членами СИЭИЛА с целью поиска общей платформы, которая послужит исходной точкой на долгом и трудном пути решения проблемы региональной интеграции. Предстоит также столкнуться с проблемой разработки соответствующей методологии для "совместных исследований" таких проблем. Эта методология, применимая также к документам, подготавливаемым членами, также дала бы правительствам возможность для проведения совместных мероприятий. Документы, подготовленные в Брюсселе Европейским экономическим сообществом, также имеют значительную методологическую ценность.

42. Что касается методологии, использовавшейся СИЭИЛА при выборе и координации исследований, то инспектор считает, что она имеет значительную ценность. Эта методология должна применяться в последующих исследованиях.

43. В заключение инспектор рекомендует ПРООН финансировать проведение ассамблеи представителей учреждений-членов для рассмотрения следующих вопросов:
а) дальнейшее существование СИЭИЛА независимо от того, будет ли она связана с каким-либо правительственным учреждением или нет; б) упрощение и модернизация ее структуры; с) переориентация ее программ работы и изменение характера ее изданий.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. УЧРЕЖДЕНИЯ - ЧЛЕНЫ ПРОГРАММЫ СИЭИЛА (1988 ГОД)

АРГЕНТИНА

Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES)
Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina
(CENA)
Centro de Investigaciones Económicas, Instituto
Torcuato Di Tella
Centro de Investigaciones Sociales sobre el Estado
y la Administración (CISEA)
Fundación Bariloche
Fundación de Investigaciones Económicas
Latinoamericanas (FIEL)
Fundación Mediterránea
Fundación de Investigaciones para el Desarrollo
(FIDE)

БОЛИВИЯ

Departamento de Investigaciones Económicas,
Universidad Mayor de San Andrés
Instituto Boliviano de Estudios Económicos (IBEE)
Instituto de Estudios Sociales y Económicos (IESE)

БРАЗИЛИЯ

Instituto de Investigaciones Socioeconómicas,
Universidad Católica Boliviana (IISEC)
Centro Brasileiro de Análise e Planejamento
(CEBRAP)
Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional
da Universidade Federal de Minas Gerais (CEDEPLAR)
Departamento de Economia, Pontifícia
Universidade Católica do Rio de Janeiro (PUC)
Departamento de Economia, Universidade de Brasília
Fundacao Instituto Brasileiro de Geografia e
Estatística (IBGE)
Fundacao Instituto de Pesquisas Econômicas,
Universidade de Sao Paulo (FIPE)
Fundacao Joao Pinheiro
Instituto Brasileiro de Economia, Fundacao Getúlio
Vargas (IBRE)

Instituto de Estudos Avancados em Educaçao,
Fundacao Getúlio Vargas (IESAB)

Instituto de Desenvolvimento Económico y Gerencial
(IDEG)

Instituto de Planejamento Económico e Social (IPEA)

Instituto Universitário de Pesquisas do Rio de
Janeiro (IUPERJ)

КОЛУМБИЯ

Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico,
Universidad de Los Andes (CEDE)

Corporación Centro Regional de Población (CCRP)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística
(DANE)

Fundación para la Educación Superior y el
Desarrollo (FEDESARROLLO)

КОСТА-РИКА

Centro para la Promoción de la Ciencia y el
Desarrollo Socioeconómico (PRODESARROLLO)

Instituto de Investigaciones en Ciencias
Económicas, Universidad de Costa Rica (IICE)

ЧИЛИ

Corporación de Investigaciones Económicas para
América Latina (CIEPLAN)

Departamento de Economía, Universidad de Chile

Grupo de Investigaciones Agrarias (GIA) de la
Academia de Humanismo Cristiano

Instituto de Economía, Universidad Católica de Chile

Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios
Sociales (ILADES)

Instituto Nacional de Estadísticas de Chile (INE)

ЭКВАДОР

Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE)

Instituto de Investigaciones Económicas, Pontificia
Universidad Católica de Ecuador

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

ЯМАЙКА

Institute of Social and Economic Research,
University of the West Indies (ISER)

МЕКСИКА	Centro de Estudios Educativos, A. C. (CEE) Dirección General de Estadística, Coordinación General del Sistema Nacional de Información El Colegio de México
ПАНАМА	Ministerio de Planificación y Política Económica
ПАРАГВАЙ	Centro Paraguayo de Estudios de Desarrollo Económico y Social (CEPADES) Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES)
ПЕРУ	Centro de Investigación, Universidad del Pacífico Departamento de Economía, Pontificia Universidad Católica del Perú (CISEPA) Instituto Nacional de Estadística (INE)
ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА	Banco Central de la República Dominicana Fondo para el Avance de las Ciencias Sociales Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC)
ТРИНИДАД И ТОБАГО	Institute of International Relations (IIR) University of the West Indies
УРУГВАЙ	Banco Central del Uruguay Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay (CIESU) Centro de Investigaciones Económicas del Uruguay (CINVE) Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH)
ВЕНЕСУЭЛА	Banco Central de Venezuela Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES) Centro de Estudios del Futuro de Venezuela Centro de Planificación y Desarrollo Económico, Universidad de Carabobo Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA) Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Comisión Económica para América Latina, Santiago
(CEPAL)

Instituto Latinoamericano de Desenvolvimento
Economico e Social, Rio de Janeiro (ILDES)

Junta del Acuerdo de Cartagena, Pacto Andino, Lima

Organization de Estados Americanos (OEA)
Washington, D. C.

Programa Regional del Empleo para América Latina y
el Caribe, Santiago (PREALC)

Secretaría Permanente del Tratado General de
Integración Económica Centroamericana, Guatemala
(SIECA)

АССОЦИИРОВАННЫЕ ЧЛЕНЫ

The Brookings Institution, Washington D. C.

Centre d'Etudes, Prospectives et d'Informations
Internationales, Paris (CEPII)

Center for Latin American Development Studies
(CLADS) Boston University

Institut für Iberoamerika-Kunde, Hamburg

Instituto de Cooperación Intercontinental, Madrid
(ICI)

/...

ПРИЛОЖЕНИЕ II. ПУБЛИКАЦИИ

I. ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ ПАРИТЕТНЫХ ЦЕН И ПАРИТЕТОВ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ВАЛЮТЫ

- Salazar-Carrillo, Jorge. Prices and Purchasing Power Parities in Latin America, 1960-1972. Washington, D. C., OAS, 1978, 222 p.
- Salazar-Carrillo, Jorge. Precios y Poder Adquisitivo en América Latina. Buenos Aires, Ediciones SIAP, 1980, 223 p.

II. ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ ЗАНЯТОСТИ

- Buttari, Juan J. El Problema Ocupacional en América Latina 1. Mano de Obra y Empleo. Buenos Aires, Ediciones SIAP, 1978, 431 p.
- Buttari, Juan J. El Problema Ocupacional en América Latina 2. Concentración Industrial, Tecnología y Empleo. Buenos Aires, Ediciones SIAP, 1979, 302 p.
- Buttari, Juan J. Employment and Labor Force in Latin America (2 volumes). Washington D. C., OAS, 1979, 566 p.
- (ECIEL): Determinantes de la oferta de trabajo en América latina, 1977-1982

III. ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ И В СФЕРЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ

- Musgrove, Philip. Consumer Behavior in Latin America: Income and Spending of Families in Ten Andean Cities. Washington, D. C., The Brookings Institution, 1978, 365 p.
- Musgrove, Philip. Ingreso y Consumo Urbano en América Latina. Washington, D. C., OAS, 1980, 557 p.
- Consumption and Income Distribution in Latin America, edited by Robert Ferber. Washington, D. C., OAS, 1980, 484 p.

IV. ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

- Guarany, Lúcia Radler dos y Castro, Cláudio de Moura. O Ensino por Correspondência: Uma Estratégia de Desenvolvimento Educacional no Brasil. Rio de Janeiro, IPEA, 1980, 177p.
- Castro, Cláudio de Moura; Frigotto, Gaudencio; et. al. A Educação na América Latina: Um Estudo Comparativo de Custos e Eficiência. Rio de Janeiro, Fundação Getúlio Vargas, 1980, 219 p.
- Castro, Cláudio de Moura; Frigotto, Gaudencio; et. al. La Educación en América Latina: Un Estudio Comparativo de Costos y Eficiencia. Washington, D. C., OAS, 1980, 277 p.

/...

- Castro, Cláudio de Moura; Frigotto, Gaudencio; et. al. Custos e Determinantes da Educacao: O Caso de Brasilia. Rio de Janeiro, Secretaria do Educacao do Distrito Federal, 1978, 297 p.
- Castro, Cláudio de Moura; Sanguinetti, Jorge A.; et al. Determinantes de la educación en América Latina. 1984, 284 p.
- Figueres, Adolfo. Productividad y Educación en la Agricultura Campesina en América Latina. 1986, 160 p.

V. ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ

- Industrialización en un Mercado Común Latinoamericano, edited by Martin Carnoy. Washington, D. C., The Brookings Institution, 1975, 407 p.
- Industrialization in a Latin American Common Market, edited by Martin Carnoy. Washington, D. C., The Brookings Institution, 1972, 267 p.
- Salazar-Carrillo, Jorge. Taller de Trabajo: Industrialización y Empleo en el Contexto de la Integración Latinoamericana. Washington, D.C., OAS, 1976, 165 p.
- Grunwald, Joseph; Wionczek, Miguel S.; Carnoy, Martin. Latin American Economic Integration and U.S. Policy. Washington, D. C., The Brookings Institution, 1972, 216 p.

VI. ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ СТРУКТУРЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

- Salazar-Carrillo, Jorge. Estructura de los Salarios Industriales en América Latina. Buenos Aires, Ediciones SIAP, 1979, 239 p.

VII. ДОКЛАДЫ И ДОКУМЕНТЫ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ ФЕЛИНЕ ОРРЕРОЙ

- "Un Año de Labor", Rio de Janeiro, 1975.
- "Dos Años de Labor", Rio de Janeiro, 1976, 54 p.
- "Una Comunidad Académica Latinoamericana", Rio de Janeiro, 1977, 21 p.
- "Uma Comunidade Academica Latinoamericana", Rio de Janeiro, 1977.
- "A Latin American Academic Community", Rio de Janeiro, 1977, 20 p.
- "Novas Frentes de Promocao da Cultura", Editora Fundacao Getúlio Vargas, Rio de Janeiro, 1977, 71 p.
- "América Latina: Viejas y Nuevas Fronteras", Rio de Janeiro, 1978, 154 p. (2ed., 1982; 204 p.)
- "Cinco Años al Servicio Académico de América Latina", Rio de Janeiro, 1979, 119 p.

- "Cinco anos ao Servico Academico da América Latina", Rio de Janeiro, 1979, 117 p.
- "Five Years at the Academic Service of Latin America", Rio de Janeiro, 1979, 119 p.

ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ

- Empleo y Salarios en América Latina. 1985, 175 p.
- El Gasto Público Social y sus Efectos Distributivos. 1987, 271 p.

VIII. ОБЗОРЫ СИДНГА

- Revista Ensayos ECIEL, No.º 1 a 7.

IX. КРАТКИЕ ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СЕМИНАРОВ

- Resúmenes de los Seminarios ECIEL, XXII (1974) a XXXIV (1984)