



**Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный
Совет**

Distr.: General
19 June 2003
Russian
Original: English

Генеральная Ассамблея
Пятьдесят восьмая сессия
Пункт 131 первоначального перечня*
Объединенная инспекционная группа

Экономический и Социальный Совет
Основная сессия 2003 года
Пункт 5 предварительной повестки дня**
Специальная экономическая
и гуманитарная помощь и помощь
в случае стихийных бедствий

**Доклад Объединенной инспекционной группы
об оценке мер, принятых системой Организации
Объединенных Наций в ответ на кризис в Восточном
Тиморе: координация и эффективность**

Записка Генерального секретаря

Добавление

Генеральный секретарь имеет честь представить на рассмотрение Генеральной Ассамблеи свои замечания и замечания Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) по докладу Объединенной инспекционной группы, озаглавленному «Оценка мер, принятых системой Организации Объединенных Наций в ответ на кризис в Восточном Тиморе: координация и эффективность» (JIU/REP/2002/10) (A/58/85).

* A/58/50/Rev.1 and Corr.1.

** E/2003/100.

Резюме

В докладе Объединенной инспекционной группы, озаглавленном «Оценка мер, принятых системой Организации Объединенных Наций в ответ на кризис в Восточном Тиморе: координация и эффективность», рассматриваются принятые Организацией Объединенных Наций меры по оказанию чрезвычайной гуманитарной помощи Восточному Тимору, включая применявшиеся договоренности, процедуры и механизмы. В нем отражены извлеченные из накопленного опыта уроки в целях совершенствования координации деятельности между организациями системы Организации Объединенных Наций и обеспечения максимального воздействия и эффективности их операций в условиях чрезвычайных ситуаций и постконфликтный период.

Приветствуя проведенный инспекторами анализ, члены Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций вместе с тем отмечают, что многочисленные меры по устранению недостатков, о которых говорится в докладе, уже были приняты. Доклад также не отражает тот прогресс, который был достигнут в плане повышения эффективности реагирования Организации Объединенных Наций на чрезвычайные ситуации на момент его написания. В результате содержащиеся в докладе рекомендации актуальны лишь частично.

Введение

1. Доклад Объединенной инспекционной группы (ОИГ), озаглавленный «Оценка мер, принятых системой Организации Объединенных Наций в ответ на кризис в Восточном Тиморе: координация и эффективность» (JIU/REP/2002/10) (A/58/85-E/2003/80), подготовлен после проведенного ОИГ предварительного обзора мандатов и компонентов нескольких чрезвычайных операций Организации Объединенных Наций, предпринятых с середины 1999 года. В докладе изучается деятельность Временной администрации Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе (ВАООНВТ), которая имела мандат на управление Восточным Тимором с октября 1999 года до достижения им независимости 20 мая 2002 года. В докладе также дается оценка организационных механизмов и потенциала некоторых организаций системы Организации Объединенных Наций в области оказания чрезвычайной гуманитарной помощи, а также использовавшихся механизмов финансирования и их последствий с точки зрения эффективности вклада системы в реконструкцию и развитие Восточного Тимора.

I. Общие замечания

2. Члены Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) с признательностью принимают к сведению содержащийся в докладе анализ основных компонентов деятельности системы Организации Объединенных Наций в ответ на кризис в Восточном Тиморе, в том числе потенциала организаций системы Организации Объединенных Наций в области проведения чрезвычайных операций, и координации и эффективности их действий в чрезвычайных ситуациях. Однако они отмечают, что в докладе не содержится такого же анализа компонента «администрации и государственного управления» мандата ВАООНВТ. Члены КСР считают, что этот конкретный аспект предопределяет важнейшую роль системы Организации Объединенных Наций в случае Восточного Тимора. Следует напомнить, что роль системы Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе заключалась в обеспечении фактического «управления» в качестве переходного правительства де-факто под руководством Совета Безопасности до достижения Восточным Тимором независимости. Изучение указанного опыта является чрезвычайно ценным, поскольку позволяет системе не только полностью задействовать опыт, накопленный в предыдущих операциях Организации Объединенных Наций, но и лучше понять роль системы в таких ситуациях и в конечном счете извлечь уроки из своего опыта. Анализ ОИГ этого аспекта операций в Восточном Тиморе был бы чрезвычайно полезен, в частности с точки зрения извлечения уроков на будущее. Члены КСР отмечают, что в докладе рекомендуются меры, которые уже приняты, и в результате доклад в чем-то вводит в заблуждение и устарел. Анализ и сделанные в докладе выводы выиграли бы, если бы были проведены более активные консультации, в частности с Управлением по координации гуманитарной деятельности Секретариата Организации Объединенных Наций.

3. Некоторые члены КСР отметили, что «администрация и государственное управление» являются именно тем компонентом, который отличает проблемы, стоявшие перед системой Организации Объединенных Наций в плане координации действий системы в ответ на кризис в Восточном Тиморе, от проблем, с которыми она сталкивается в Афганистане. На практике администрация и государственное управление, чрезвычайная помощь и координация весьма тесно взаимосвязаны и взаимозависимы настолько, что оценка отдельных элементов была бы неоправданной и некорректной и, видимо, не дала бы полезных результатов.

4. Рассматривая общие выводы и заключения, содержащиеся в докладе, члены КСР остановились, в частности, на следующих моментах:

- они приветствуют то важное значение, которое в докладе придается необходимости обеспечения более эффективного перехода от гуманитарного этапа к этапу устойчивого развития;
- они отмечают, что кризис в Восточном Тиморе имел место тогда, когда система Организации Объединенных Наций занималась созданием общесистемного потенциала, который позволил бы ВАООНВТ наладить более тесную координацию и полнее задействовать возможности системы Организации Объединенных Наций, включая ее департаменты, фонды и программы, а также специализированные учреждения;
- хотя они и сочли полезным, что в докладе более пристальное внимание уделяется пробелам в деятельности системы Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе, с тем чтобы почерпнуть те важные уроки, которые можно извлечь из этого, они отмечают, что в докладе не нашли должного отражения огромные позитивные достижения системы Организации Объединенных Наций в целом, что позволило бы определить, что работает, а что не работает. Важнейшим вкладом ВАООНВТ действительно было выполнение функций жизнеспособного правительства до тех пор, пока не приступило к своим обязанностям после достижения независимости суверенное правительство. Это обеспечило поддержание правопорядка и наличие исходной административной структуры на территории, где в течение многих лет царил насилие и отсутствовала безопасность, а также позволило реагировать на чрезвычайные ситуации и обеспечить необходимую координацию;
- они отмечают, что в докладе, как представляется, не нашел своего отражения значительный вклад военного компонента как Международных сил в Восточном Тиморе (МСВТ), так и ВАООНВТ, в частности в обеспечение безопасности и осуществление гуманитарной деятельности.

5. Члены КСР считают, что в докладе должным образом не были учтены важные ограничения, с которыми сталкивалась система Организации Объединенных Наций в чрезвычайной ситуации после проведения голосования в Восточном Тиморе, и их последствия. В этой связи они отмечают, что, за исключением Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), ни одно из специализированных учреждений не было представлено в стране и не осуществляло там проектов до учреждения в середине 1999 года Миссии Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе (МООНВТ). В результате системе Организации Объединенных Наций пришлось с нуля создавать необ-

ходимый потенциал для урегулирования кризиса, возникшего после сентября 1999 года, и тот факт, что она смогла столь быстро и эффективно решить этот кризис, является одним из положительных аспектов ее деятельности. Это никоим образом не преуменьшает возникших трудностей и ограничений, которые были связаны с необходимостью создания потенциала быстрого реагирования.

6. Члены КСР отмечают, что в докладе не нашло должного отражения то, насколько организации системы Организации Объединенных Наций стремились учесть прошлый опыт и извлечь уроки из опыта всей системы. Например, Управление по координации гуманитарной деятельности занималось оценкой мобилизации, координации и содействия гуманитарной помощи Афганистану в ходе эскалации кризиса в период непосредственно перед 11 сентября и в последующие месяцы.

II. Замечания по рекомендациям

Рекомендация 1: Генеральному секретарю следует просить Координатора чрезвычайной помощи (КЧП) в качестве Председателя Межучрежденческого постоянного комитета (МПК) составить руководство Организации Объединенных Наций «Кто что должен делать» по вопросам работы в чрезвычайных ситуациях. Для достижения этой цели МПК следует провести четкое разделение труда в условиях чрезвычайных ситуаций между учреждениями, фондами и программами системы Организации Объединенных Наций на основе сравнительных преимуществ каждой организации и тех результатов, которые могут быть обеспечены каждой из них в условиях таких ситуаций. Ему также следует обеспечить, чтобы такое разделение труда соответствовало имеющимся у организаций возможностям проведения в чрезвычайной ситуации конкретной деятельности, порученной каждой из них. В этой связи МПК должен служить форумом для обмена имеющейся у его членов информацией в отношении наилучшей институциональной практики принятия мер в случае чрезвычайных ситуаций.

7. Хотя члены КСР согласны с важным значением четкого разделения труда на основе сравнительных преимуществ организаций системы при оказании различных услуг в чрезвычайных ситуациях и предоставлении чрезвычайной помощи, они отмечают, что в этой связи в контексте МПК уже проделана значительная работа. Члены КСР придерживаются мнения о том, что, хотя в теории четкое разделение труда может восприниматься в качестве мощного инструмента, на практике в той или иной ситуации разделение ролей и обязанностей должно проводиться с учетом фактического присутствия и потенциала той или иной конкретной организации на месте, что неизбежно изменяется от случая к случаю. Поэтому они согласны с тем, что для реализации успешной стратегии своевременного и эффективного реагирования на кризисные ситуации необходима определенная степень гибкости в рамках широких мандатов каждой из организаций системы. Этот момент также распространяется и на предложения в рекомендации 3 ниже о том, чтобы Координатор чрезвычайной помощи (КЧП) «составил план для структур по координации работы между организациями». Помимо приведенного выше замечания, члены КСР отмечают, что

доклад выиграл бы от более глубокого изучения того, что фактически происходило на местах. Например, хотя роль координатора-резидента (в Джакарте) в контексте роли системы Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе еще окончательно не определена и численность гуманитарного персонала системы Организации Объединенных Наций на местах была явно недостаточной, тем не менее предпринимались усилия по налаживанию межучрежденческого планирования на случай чрезвычайных ситуаций, которым предусматривалась увязка с деятельностью системы Организации Объединенных Наций в основной части страны.

Рекомендация 2: Генеральному секретарю следует просить Координатора чрезвычайной помощи (КЧП) как председателя МПК укреплять функции МПК по раннему предупреждению и планированию на случай чрезвычайных ситуаций. В этой связи МПК следует рассмотреть в рамках своей ныне существующей Консультативной группы по вопросам планирования на случай чрезвычайных ситуаций меры по улучшению работы по развитию и поддержанию сети связей между членами МПК и обеспечить систематическое проведение обмена результатами анализа чрезвычайных ситуаций между его членами. Отдельным организациям также следует наращивать собственный потенциал по анализу и планированию на случай чрезвычайных ситуаций в своих областях деятельности. В этом отношении Управлению по координации гуманитарной деятельности следует уделять особое внимание наращиванию своего аналитического потенциала в целях надлежащего руководства своевременной разработкой комплексных планов действий на случай чрезвычайных ситуаций.

8. Члены КСР отмечают, что необходимость укрепления механизмов планирования на случай чрезвычайных ситуаций была признана Генеральным секретарем в его докладе от 14 мая 2002 года (A/57/77-E/2002/63), озаглавленном «Укрепление координации в области чрезвычайной гуманитарной помощи в Организации Объединенных Наций», и что Координатор чрезвычайной помощи и МПК уже занимались вопросом укрепления межучрежденческого планирования на случай чрезвычайных ситуаций. Это нашло свое отражение в создании в начале 2001 года Консультативной группы МПК по вопросам обеспечения готовности и планирования на случай чрезвычайных ситуаций и утверждении в ноябре этого года межучрежденческих руководящих принципов планирования на случай чрезвычайных ситуаций. Кроме того, Председатель Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития (ГООНВР) и Координатор чрезвычайной помощи обратились с совместным призывом ко всем координаторам-резидентам и координаторам гуманитарной помощи разрабатывать межучрежденческие планы на случай чрезвычайных ситуаций. Результаты этих усилий нашли свое отражение в успешном и всеобъемлющем процессе межучрежденческого планирования на случай чрезвычайных ситуаций на Ближнем Востоке в 2002 году и подготовке примерно 20 других межучрежденческих планов на случай чрезвычайной ситуации в предкризисных странах. Что касается отдельных организаций системы, то члены КСР отмечают, что Мировая продовольственная программа (МПП) и ЮНИСЕФ укрепили свою собственную методологию обеспечения готовности и внедрили соответствующие механизмы в большом числе стран.

9. Члены КСР подчеркивают, что системой предпринимаются соответствующие шаги по выработке всеобъемлющих стратегических руководящих принципов действий в случае проблем, аналогичных тем, которые имели место в Восточном Тиморе. Они считают, что на данный момент следующим вопросом, который следует решать в рамках всей системы, является вопрос о привлечении доноров к сотрудничеству на самом первом этапе усилий по обеспечению готовности. Они также отмечают в этом контексте, что отсутствие поддержки доноров и соответствующих ресурсов является одним из важных сдерживающих факторов. Они привлекают внимание государств-членов к следующему вопросу политики и стратегии: поддержка в целях обеспечения большей готовности приведет к меньшим гуманитарным потребностям при возникновении кризиса, что, в свою очередь, обусловит меньшие потребности в финансировании гуманитарных операций в долгосрочной перспективе.

Рекомендация 3: Генеральному секретарю следует просить Координатора чрезвычайной помощи (КЧП) как Председателя МПК составить план для структур по координации работы между организациями. При составлении этого плана следует использовать рекомендованное выше руководство «Кто что должен делать», и в период чрезвычайных ситуаций этот план должен быть задействован и официально закреплён.

10. Замечания членов КСР, касающиеся рекомендации 1 выше, также касаются и рекомендации 3.

Рекомендация 4: Генеральному секретарю следует изучить меры по пополнению резерва надежного квалифицированного персонала, в том числе на руководящих постах, для удовлетворения потребностей Управления по координации гуманитарной деятельности в условиях крупномасштабных или сложных чрезвычайных ситуаций. К числу таких мер могли бы относиться договоренность между Управлением по координации гуманитарной деятельности и Управлением людских ресурсов Секретариата Организации Объединенных Наций о разработке политике «многоуровневого подхода» в отношении людских ресурсов, в соответствии с которой УКГД могло бы привлекать к своей работе резервный персонал Организации Объединенных Наций, в том числе сотрудников руководящего звена, в том случае, если потребности Управления выходят за рамки возможностей его собственных кадровых ресурсов.

11. Рекомендация 4 в целом поддерживается. В этой связи члены КСР отмечают, что Управлением по координации гуманитарной деятельности уже принят ряд мер, призванных обеспечить сотрудников на местах необходимыми навыками и услугами в области координации. Это включает, в частности: а) разработку учебной программы по координации действий на местах в чрезвычайных обстоятельствах в Управлении по координации гуманитарной деятельности, с тем чтобы обучить сотрудников младшего и среднего звена необходимым навыкам координации деятельности на местах; б) создание резервного списка, в который включается ограниченное число сотрудников Центральных учреждений для немедленного краткосрочного направления на места в

случае пиковой нагрузки; и с) налаживание системы подготовки опытных руководителей для деятельности на местах в чрезвычайных ситуациях в рамках системы координаторов-резидентов, с тем чтобы квалифицированные старшие координаторы уже были на месте или могли быть срочно туда направлены из другой точки, когда понадобятся его/ее услуги.

Рекомендация 5: Руководящие органы участвующих организаций, возможно, пожелают предложить административным руководителям соответствующих организаций более активно использовать процесс обращения с совместными призывами (ПСП) в качестве инструмента планирования и программирования и расширять возможности этих организаций по достижению этой цели в рамках принимаемых МПК мер по укреплению ПСП в качестве инструмента стратегического планирования и координации.

12. Члены КСР отмечают, что в ходе своей собственной оценки деятельности Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе Управление по координации гуманитарной деятельности вынесло аналогичную рекомендацию и что Управлением по координации гуманитарной деятельности совместно с МПК уже приняты меры по выполнению этих рекомендаций. Например, в апреле 2002 года МПК утвердил план действий по совершенствованию процесса обращения с совместными призывами, создав тем самым основу для более активного участия старших руководителей в расширении информационно-пропагандистской деятельности и технического руководства аспектами стратегического планирования и координации.

Рекомендация 6: Руководящие органы тех участвующих организаций, которые пока еще не сделали этого, возможно, пожелают поддержать идею создания в этих организациях чрезвычайного фонда оборотных средств.

13. Члены КСР считают, что актуальность рекомендации 6 должна определяться каждой из соответствующих организаций системы. Некоторые из них считают, что шансы получить от конкретных доноров средства для деятельности в чрезвычайных ситуациях, как правило, выше, если организация располагает внутренними оборотными средствами для деятельности в чрезвычайных ситуациях, что позволяет ей быстро проводить развертывание на месте и создавать необходимое видимое и осязаемое присутствие, необходимое для привлечения средств доноров. Они также отмечают, что эта рекомендация может быть более актуальной для одних организаций по сравнению с другими. Действительно, ЮНИСЕФ, Управление Верховного комиссара по делам беженцев (УВКБ) и МПП уже располагают чрезвычайными фондами, а Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) активно использует Центральный чрезвычайный оборотный фонд.

Рекомендация 7: Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет, возможно, пожелают просить Генерального секретаря представить предложения по вопросу о путях расширения возможностей системы Организации Объединенных Наций по управлению переходом от оказания чрезвычайной помощи непосредственно к обеспечению развития, в том числе за счет: а) расширения возможностей Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по координации работы в связи с таким переходом, б) рассмотрения вопроса о заключении между Управлением по координации гуманитарной деятельности и ПРООН совместных договоренностей об обеспечении плавного перехода, с) установления связи между ПСП, общим анализом по стране (ОАС) и Рамочной программой Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР), а также d) уделения особого внимания в рамках мероприятий по обеспечению перехода прежде всего к координации и планированию, а не привлечению финансовых средств.

14. Рекомендация 7 в том виде, в каком она сформулировала, неактуальна, поскольку Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 2002/32, принятой 26 июля 2002 года, уже просил систему Организации Объединенных Наций заняться устранением разрыва в областях финансирования и стратегического планирования между мероприятиями по оказанию чрезвычайной помощи и деятельностью в целях развития в контексте стихийных бедствий и сложных чрезвычайных ситуаций и далее укреплять процесс принятия призыва к совместным действиям в качестве одного из инструментов координации и стратегического планирования при оказании гуманитарной помощи и обеспечении перехода от оказания чрезвычайной помощи к развитию. Со своей стороны Генеральный секретарь поручил ГООНВР подготовить к сентябрю 2003 года план осуществления для повышения эффективности деятельности Организации в развивающихся странах, включая такие элементы, как комплексные рычаги планирования, составления бюджетов и мобилизации ресурсов для стран, покончивших с конфликтами (см. A/57/387 и Согг.1 от 9 сентября 2002 года, мера 14). В этой связи члены КСР отмечают, что Управление по координации гуманитарной деятельности играет лидирующую роль в согласовании процесса составления переходных программ в рамках Рабочей группы по вопросам переходного периода Управления по координации гуманитарной деятельности — ГООНВР и в изучении вопроса о создании аналогичных переходных механизмов с другими партнерами (включая правительства и ПРООН) в ряде стран (например, в Анголе и Судане).

15. Что касается ответственности ПРООН в вопросах координации работы переходных механизмов, то члены КСР считают, что этот вопрос следует изучить в контексте системы координаторов-резидентов, исходя из роли ПРООН как организатора работы этой системы, а также роли других организаций, представленных непосредственно на местах и являющихся частью системы координаторов-резидентов. В этом контексте подобная координирующая роль действительно принадлежит координатору-резиденту, как это определено Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 53/192 о трехгодичном обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций и уточнено в общесистемных руководящих принципах, утвержденных КСР в 1999 году (тогда Административный комитет по координации (АКК) (АСС/1999/15, приложение IV). Хотя ПРООН действи-

тельно играет ключевую роль в поддержке механизма координации деятельности на местах, члены КСР считают, что чрезмерное подчеркивание в докладе ОИГ этой роли может быть неправильно истолковано членами страновой группы и тем самым может ослабить механизм совместной ответственности всех организаций системы Организации Объединенных Наций, представленных на страновом уровне, за обеспечение поддержки усилий по координации.

Рекомендация 8: Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет, возможно, пожелают просить Генерального секретаря обеспечить, чтобы в рамках процессов ОАС и РПООНПР можно было максимально оперативно учитывать последствия кризисов, с тем чтобы организации системы Организации Объединенных Наций могли соответственно корректировать свои программы и мероприятия в целях развития в данной стране.

16. Члены КСР в целом согласны с этой рекомендацией. В частности, они поддерживают мнение о необходимости укрепления процессов проведения общего анализа по стране и разработки рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития для обеспечения более согласованного подхода к развитию в странах, затронутых глубокими кризисами. В этой связи может потребоваться уточнить существующие руководящие принципы осуществления как ОАС, так и РПООНПР, а также общепринятый порядок их подготовки, с тем чтобы отразить особые потребности успешного перехода от помощи в чрезвычайных ситуациях к помощи в целях развития.

Рекомендация 9: Генеральному секретарю следует провести оценку новых процессов и механизмов, применявшихся при планировании недавно утвержденных комплексных операций в пользу мира, таких, как Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану (МООНСА), с тем чтобы проанализировать, в какой степени используется вклад учреждений, фондов и программ Организации Объединенных Наций, а также различных департаментов Организации Объединенных Наций.

17. При рассмотрении указанной рекомендации члены КСР отметили следующее: во-первых, Департамент по политическим вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций уже провел внутренний обзор планирования МООНСА. Во-вторых, не следует упускать из виду то, что система Организации Объединенных Наций решала в Афганистане гораздо более узкую задачу, чем в Восточном Тиморе. Поэтому в контексте рекомендации 9 опыт реагирования системы Организации Объединенных Наций на чрезвычайную ситуацию и координации деятельности в Косово и Камбодже, где система Организации Объединенных Наций также должна была, как и в Восточном Тиморе, играть более широкую роль обеспечения «администрации и государственного управления», был бы более актуальным в качестве основы для проведения оценки процессов и механизмов. В-третьих, в любом случае члены КСР считают, что оценка новых процессов и механизмов, использовавшихся системой Организации Объединенных Наций в недавних кризисных ситуациях, включая Афганистан, не должна ограничиваться простым анализом степени интеграции

вклада различных организаций системы Организации Объединенных Наций, но и должна также охватывать изучение вариантов политики и стратегические меры, которые способствовали бы более эффективному использованию такого участия в будущем.

Рекомендация 10: Генеральному секретарю следует обеспечить, чтобы вклад различных учреждений нашел должное отражение в стратегии кадрового обеспечения, которая разрабатывается в настоящее время для операций в пользу мира.

18. Члены КСР отмечают, что в этой области уже проводится работа. Например, Департамент операций по поддержанию мира Секретариата Организации Объединенных Наций уже утвердил стандартную практику распространения по всей системе типовых описаний должностных обязанностей пользующегося особым спросом персонала. В рамках кадровой системы Организации Объединенных Наций «Гэлакси» конкретно для Департамента операций по поддержанию мира создан веб-сайт, на котором будут размещены объявления о вакансиях по 52 типовым оперативным группам должностей, на которые могут подавать сотрудники других организаций системы. Это будет дополнительно подкреплено созданием гиперссылок на другие организации системы Организации Объединенных Наций. Кроме того, ведется изучение межучрежденческих механизмов, которые позволили бы различным оперативным группам задействовать диапазон специалистов по правовым вопросам, имеющихся в системе Организации Объединенных Наций, для решения вопросов, связанных с поддержанием правопорядка и другими правовыми аспектами операций по поддержанию мира.

Рекомендация 11: Генеральному секретарю как председателю Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) следует изучить совместно со Всемирным банком пути и средства расширения возможностей участия учреждений, фондов и программ Организации Объединенных Наций в осуществлении проектов, финансируемых Банком или реализуемых под его управлением. Этого можно достичь, в частности, за счет проведения совместных технических семинаров в целях обеспечения более правильного понимания процедур, ограничений и возможностей Всемирного банка, а также процедур, ограничений и возможностей организаций системы Организации Объединенных Наций в области осуществления проектов.

19. Рекомендация 11 в целом поддержана.

Рекомендация 12: Генеральному секретарю следует просить ПРООН начать диалог с Всемирным банком в целях выработки договоренностей, которые будут применяться при возникновении серьезных чрезвычайных ситуаций в случае принятия Банком решения об осуществлении мер реагирования, с тем чтобы ПРООН могла играть определенную роль в направлении финансовых средств, выделяемых для финансирования конкретных мероприятий по восстановлению и развитию, особенно в тех областях, где надлежит задействовать специальные знания и опыт учреждений, фондов и программ Организации Объединенных Наций.

20. Что касается рекомендации 12, то члены КСР считают, что помимо ПРООН все возможности для участия в чрезвычайных операциях и/или поддержке мероприятий по восстановлению и развитию после чрезвычайных ситуаций следует предоставить другим фондам, программам и специализированным учреждениям Организации Объединенных Наций. Для этой цели их следует приглашать к участию в финансовом диалоге с Всемирным банком или даже с любым другим финансовым учреждением. Кроме того, следует рассмотреть вопрос о возможной координирующей роли национального правительства, особенно в отношении посткризисного восстановления и развития, во всех случаях, когда это оправдано с учетом местных условий.
